

תת"ע 4059/05 - מדינת ישראל נגד עדו סולומונוב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4059-05-17 מדינת ישראל נ' סולומונוב עדו
תיק חיזוני: 90507845031

בפני השופט אבישי קאופמן
מטעם מדינת ישראל
נגד עדו סולומונוב
נאשמים

החלטה

בתיק דן מיוחסת לנאשם עבירה של נהיגה ב מהירות שמעל לモтор בחוק. העבירה מיוחסת לנאשם מכוח מדידת רכבו באמצעות מערכת האכיפה האוטומטית "אי.ז".

ה המבקש העלה טענות מקדימות אשר לדעתו מצדיקות ביטול האישום.

טענתו הראשונה של הנאשם הייתה בהקשר לאי הממצאת מסמכים וחומרី חקירה. הנאשם טוען כי מסיבה זו אין הוא יכול לנוהל הגנתו. הנאשם הוסיף והעליה טענתו כי מדובר בהתנהלות שלא בתום לב מצד המאשימה, אשר מוסרת מידע סותר לאזרחים, ואף השיבה לו עצמה בשני מכתבים סותרים, אשר התקבלו לאחר המועד שנקבע לדין ראשון בתיק.

טענתו השנייה של הנאשם היא בהקשר לאי עמידת המאשימה בהנחיית רמו"ט (כiom - הרשות להגנת הפרטויות במשרד המשפטים) מחודש נובמבר 2010 הנוגעת להצבת ושימוש בצלמות מעקב.

הנאשם טוען כי לגבי המצלמה הרלוונטיות לתיק דן לא הוכח שלט התרעעה, זאת בגין מרבית מצלמות האכיפה האחרות. הנאשם מוסיף וטוען כי המצלמה הוצבה במקום מסוים, כך שלא ניתן להבחין בה.

המאשימה הגיבה לבקשתו וטענה כי יש לדחותה.

לענין הממצאת חומריים טענה המאשימה כי הנאשם יכול לפנות לשפטם לקבלת החומריים גם לאחר הדיון בתיק, ובענין זה היא מפנה להחלטות דומות בהקשר של מכשירי אכיפה אחרים, אשר גם לגבים לא נמסר מראש כל החומר לעיון ההגנה.

לענין הצבת המצלמה וتمرור התראה טענה המאשימה כי מקום האכיפה הספרטני אושר בפרשת גורן בבית המשפט המחויזי ובבית המשפט העליון.

הנאשם השיב לתגובה המאשימה וטען כי תגובתיה מתעלמת לחלוון מהנהית רמו"ט והוסיף וטען כי עד היום לא הומצא לו החומר הדרוש לשם ניהול ההגנה.

שקלתי אם יש צורך בהפניית התגובה למאשימה להשלמת עמדתה, אולם בסופו של דבר מצאתי כי אין בכך צורך.

לגוףו של ענין, **ה גם שיש ממש בענותו הנאשם בדבר ליקוי בהתנהלות המאשימה, איןני סבור כי הדברים מגיעים לכדי הקמתה של הגנה מן הצדק המצדיקה ביטול כתוב האישום.**

כאמור לעיל, טענת הנאשם נסמכת על שני אדנים. **חלוקת הראשון של הבקשה מעלה לדעת ליקיים אמיתיים בהתנהלות המאשימה.** הדברים מפורטים היטב בבקשתה, לרבות סתיירות במכבים היוצאים מטעם משטרת ישראל, ואין צורך לחזור ולפרט כאן את הדברים.

עם זאת, לא מצאתי כי אי הממצאת המסמכים מראה מכשילה את הגנת הנאשם או פוגעת בה פגעה ממשית. נאשימים רבים באים בפני בית המשפט לדין-before בטרם קיבלו לידיהם את חומר הראיות וכדבר שבסוגה מקבלים ארוכות מתאימות ללימוד החומר וגיבוש עמדתם בטרם התשובה לכתב האישום.

גם הנאשם CAN לא חויב בתשובה לאישום, ואין הוא צפוי להיות מחויב בכך, בטרם יומצא לידי מלא החומר הדרוש. אם סבור הנאשם כי המאשימה אינה מאפשרת לו לעין ולהעתיק את מלא החומר הדרוש, עומדת בפניו אפשרות להגיש בפני בקשה מתאימה, או אף בקשה נפרדת לעין בחומר חקירה.

אשר על כן, אין אני רואה מקום להיכנס לפרטי התנהלות הצדדים והתשבות הבלתי מספקות שקיבל הנאשם עד כה, כדי לי במסקנה כי אי הממצאת החומר אינה מכשילה את ניהול ההגנה. מובן כי מסקנה זו יכולה להשנות בהמשך אם יתרברר כי חומר מהותי לא הגנה, אולם עד לקביעה מסווג זה הדרך עוד רוחקה והנאשם לא מיצה את הדרכים העומדות בפניו לקבלת החומר הדרוש.

במאמר מוסגר יאמר כי מן הראי כי המאשימה תבחן דרכם לשיפור התשובות לפניות אזרחים למניעת עיכובים ותשבות סותרות כפי שמצויב עליה הנאשם.

באשר לטענות הנאשם בדבר اي התראה אודות הצבת המצלמה, הרי שלא מצאתי בטענה זו ממש.

ראשית, סבורני כי ההוראה הכללית הנוגעת לצלמות האבטחה אינה רלוונטית לסוג זה של מצלמות. ההוראה מתיחסת **לצלמות מעקב** ובאה למנוע פגעה בפרטiot וזאת מצלמות המנצלות התנהגות אזרחים הציבור. מצלמות אכיפת המהירות אין חשופות זהותו של הנהג או של נוסעי הרכב, ואין בהן חשש ממשי לפגעה בפרטiot.

יווצר כי מצלמות לאכיפת הגבלת המהירות קיימות בישראל שנים רבות, עוד לפני כניסה מערכת א'3, ופעילותן העקרונית אושרה בפסיקות בתיה המשפט בכל הערכאות.

אף את הטענה כי יש להזהיר את הציבור מפני הצבתן של מצלמות אינני מוצא מקום לקבל.

אכן, לפני מרבית המצלמות מוצבים שלטי התראה, המצלמות צבועות בדרך כלל בצבע בולט ורשימת המצלמות ומיקומן מפורסמת באינטרנט. עם זאת, המטרה של פרסומים אלה אינה זו אליה מכון הנאשם, אלא שהמטרה היא הגברת הרתעה ושמירה על מגבלת המהירות. מטרת המצלמות באופן כללי, כפי שהיא מטרת משטרת התנועה באופן כללי, אינה רישום דוחות, אלא מניעת עבירות. שם שבדרכ כל תסע נידת משטרה באורות מהבהבים מופעלים להבהיר לציבור את נוכחותה, אך גם מוצבים שלטי התראה בדבר אכיפה באמצעות מצלמות אלקטרוניות, להזכיר לציבור את חובהו לנוהג בהתאם למהירות שקבעה בחוק.

באوها דרך ניתן לומר כי כפי שאין כל פסול בפעולות אכיפה בידי שוטר הנושא ברכב סמי, אין כל פסול בצלמת מהירות שאין לפניה התראה.

מעבר לדבר לעיל, יעור כי התייחסות הנאשם בסעיף 2 לתשובתו לפרסום פריסת מצלמות האכיפה באינטרנט לוקה בטעות. פריסת המצלמות ומיקומן פורסמה בידי המשטרה עם תחילת האכיפה. הכותרת "నכון לספטמבר 2017", אליה התייחסה המאשימה בתגובהה הינה לאור העדוכן האחרון של הפרסום, ואין בה כדי ללמד שעובר למועד זה לא היה פרסום.

לאור כל האמור לעיל, אני>Dコーナー את טענותיו המקדימות של הנאשם.

התיק נקבע למtan תשובה לכתב האישום ליום 24.5 בשעה 08:30.

אם טרם קיבל הנאשם את החומר הנחוץ לו לגיבוש הגנתו, ישkol הגשת בקשה מתאימה לעיון בחומר חקירה, ובמידת הצורך יוכל לבקש דחיתת הדיון בתיק עד להכרעה בבקשתו.

ניתנה היום, 31 במרץ 2018.

