



תת"ע 4045/08/18 - הולנד שי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 4045-08-18 מדינת ישראל נ' הולנד שי
תיק חיצוני: 14210906641

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	הולנד שי
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

בפני בקשה לסיווג פסילה, לאפשר למבקש נהיגה באופנוע בזמן פסילה.

כנגד המבקש הוגש ביום 12.8.18 כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות.

בדין מיום 18.4.19 הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון על פיו תוקן כתב האישום באופן שהאישום שונה לנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, וסוכם כי יוטלו על הנאשם עונשים של קנס כספי, פסילה על תנאי, התחייבות כספית, ופסילה בפועל לתקופה של 5 חודשים בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית, הפקדה בתוך 30 ימים.

הנאשם הורשע בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן; ובגזר דין מיום 18.4.19 מצאתי לנכון לכבד את הסדר הטיעון, וגזרתי על הנאשם את העונשים המוסכמים.

כעת, כחודש לאחר שניתן פסק הדין, מבקש הנאשם לאפשר לו לנסוע באופנוע בזמן הפסילה. נטען, כי הינו משרת במילואים משנת 1998 בתפקיד של גיוס למילואים בשעת חירום, ובתוקף כך יש לו תרגילים והכנות ודיונים בפיקוד מרכז בירושלים; וכן נטען כי לפני כשנה גילה הנאשם כי הוא סובל מסכרת ונמצא בבדיקות ומעקב רפואי; ולכן ביקש לאפשר לו לנסוע באופנוע לבדיקות ופגישות עם רופאים ולשירות מילואים. הבקשה לא נתמכה באסמכתאות כלשהן.

המאשימה התנגדה לבקשה וטענה, כי נסיבות הבקשה היו ידועות לנאשם במועד הסדר הטיעון, ואין מקום למקצה שיפורים בדרך של סיווג הפסילה; וכי היענות לבקשה תרוקן מתוכן את רכיב הפסילה שהוטל על הנאשם.

דין



בית המשפט אשר מטיל פסילה, רשאי על פי סעיף 36א לפקודת התעבורה, "בנסיבות מיוחדות, שיפרש בפסק הדין", להורות כי הפסילה לא תחול לגבי נהיגת רכב מסוים, או לגבי סוג מסוים של רכב.

עולה אם כן, כי החלטה בבקשה לסיווג פסילה צריכה לבוא בפסק הדין (ראו עפ"ת (מחוזי ת"א) 47819-06-11 **ליאור נמדר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.07.2011)).

בית המשפט גזר את דינו של המבקש בתאריך 18.4.19 וסיים את מלאכתו, ואין מקום לשינוי רכיב מרכיבי הענישה בשלב זה.

אף לגופו של עניין, אין הצדקה לסיווג הפסילה; ובענייננו, סיווג הפסילה ירוקן מתוכן חלק ניכר מעונש הפסילה אשר הוטל על הנאשם בגזר הדין, וקבלת הבקשה יש בה למעשה כדי לאיין את רכיב הפסילה.

עוד אציין, כי בענייננו, ב"כ הנאשם ערך הסדר טיעון עם המאשימה, והצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר לא כלל התייחסות כלשהי לעניין סיווג הפסילה; ואין מקום לסטות מההסדר אליו הגיע המבקש עם התביעה ולסווג את עונש הפסילה כך שיתאפשר למבקש לנהוג ברכב דו-גלגלי, וזאת גם לנוכח החשיבות הנודעת לכיבוד הסדרי טיעון (ראו עפ"ת (מחוזי ת"א) 40112-11-12 **יוסף סייגבקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.12.2012); ורע"פ 575/13 **יוסף סייגבקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.01.2013)).

מכל אלה, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"ט, 30 מאי 2019, בהעדר הצדדים.