



תת"ע 4031/01/16 - מדינת ישראל נגד אלעד מלכה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

05 אפריל 2017

תת"ע 4031-01-16 מדינת ישראל נ' אלעד מלכה
דו"ח תעבורה 90111589520

לפני כבוד השופטת רונה פרסון
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
אלעד מלכה

נוכחים:

ב"כ המאשימה - רנ"ג בטי עובד

הנאשם - נוכח

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנת התעבורה.
 2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 03.07.15 בשעה 10:28, נהג הנאשם ברכב בחיפה, ברחוב גאולה בסמוך לבית מספר 42 והשתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית.
 3. בישיבת ההקראה הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי השוטר לא יכול היה להבחין בו מדבר בטלפון מאחר והוא לא שוחח בטלפון.
- יש לציין כי בסיום עדותו בבית המשפט ביקש הנאשם להודות בכך שביצע עבירה של אי אחיזת הגה בשתי ידיים שעה שלטענתו החזיק בסידור תפילה בזמן הנהיגה.



4. מטעם המאשימה העיד עורך הדו"ח המתנדב טל נתיב והוגש הדו"ח שערך, ת/1.

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

דין והכרעה

5. לאחר ששמעתי את העדים, התרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי בדו"ח ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

לקביעה זו הגעתי בהיותי מודעת לעובדה כי עדותו של עורך הדו"ח היא עדות יחידה בהליך פלילי ומשכך, בטרם ביססתי עליה את ממצאיי בתיק זה, הזהרתי את עצמי ובחנתי את העדות ואת דו"ח התנועה בוחן מעמיק עד שלבסוף שוכנעתי לקבוע כי עדותו של עורך הדו"ח מתארת נאמנה ומשקפת את הנסיבות עובר לביצוע העבירה ורישום הדו"ח ולהלן אפרט בהרחבה.

6. העד טל נתיב (להלן: "נתיב") תיאר את נסיבות הארוע בדו"ח שערך (ת/1): **"בזמן עבודה בצורה סטטית ברח' גאולה 42 הבחנתי ברכב הנ"ל הנהוג על ידי הנ"ל שהגיע מכיוון כללי ארלוזורוב לכיוון כללי גרנד קניון, הנהג היה לבד ברכבו, והחזיק ביד ימין טלפון סלולרי בצבע שחור. ראות הייתה טובה, מזג אוויר בהיר, תוך שמירה על קשר עין רצוף עם הנהג, הוריתי לנהג לעצור, הסברתי לנהג את מהות העבירה, ושעל כך יקבל דו"ח"**.

ב"דברי הנהג" רשם נתיב: **"רק החזקתי את הטלפון ביד, ולא דיברתי"**.

בדיון בבית המשפט הסביר נתיב כי מאחר והנאשם התעקש להוסיף בכתב ידו את גרסתו שלו הוא איפשר לו לעשות זאת במקום המיועד לרישום "דברי הנהג" בת/1, ובכתב ידו הנאשם הוסיף: **"השוטר ראה אותי לשבריר שנייה מדבר פסקי תהילים וחשב שאני מדבר. תמונה אחת שווה אלף מילים. לא עקב אחריי והיה עסוק עם עוד בן"**. עוד ציין נתיב שלדעתו נראה שהנאשם שכח להוסיף את המילה "אדם" בסיום הדברים שרשם.

7. מעדותו של נתיב עולה כי הוא הבחין ברכבו של הנאשם בזמן תנועה כאשר הנהג מחזיק ביד ימין טלפון בצבע שחור.

בחקירתו נשאל נתיב ע"י הנאשם להימצאותו של שוטר נוסף במקום והשיב כי אכן היה שוטר נוסף אשר היה עסוק ברישום דו"ח לאזרח אחר והשוטר הוא זה שאף החזיק בפנקס הדוחות. נשאל מדוע בדק אפשרות להמיר את הדו"ח באזהרה והשיב כי במקרים של דוחות טלפון אין מקום להמיר את הדו"ח באזהרה ואם עשה בדיקה כלשהי במסוף, כפי שטען הנאשם, הרי זה בכדי לבדוק באם הנאשם



דרוש לחקירה במקרה אחר (ראה פרוטוקול הדיון מיום 16.2.17, עמ' 3 שורות 1-22).

לשאלת הנאשם ציין כי לא זכור לו שהפסיק את הנאשם מלכתוב את גירסתו על גבי ת/1 (שם, שורות 28-32).

8. מצאתי כי עדותו של נתיב עקבית ומהימנה ולא נסתרה בחקירתו הנגדית. כמו כן העד ציין כי הראות הייתה טובה, מזג האוויר נאה כך שלא היה דבר אשר הפריע לו על שמירת קשר עין רצוף עם הנאשם עד לעצירתו, כפי שפירט בת/1.

9. הנאשם בחקירתו הראשית מסר גרסתו כדלקמן:

"אני עליתי מרח' הדר, אמרתי ששדה ראייה לא היה טוב. השוטר היה בעצם עם אדם אחר. הוא לא היה בצורה חדה כדי לראות את המקרה. הוא לא ראה אותי עם טל', כמו שהוא העיד. אני לא יודע איך הוא אומר את זה, כי לא הייתי עם טל'. החזקתי את הסידור ביד, בדיוק חזרתי מתפילה, הוא החליט שדיברתי בטל', זכותו. מפה והלאה אני נותן את הגרסה שלי. הוא לא רשם סוג מכשיר. לא נתן לי לרשום את הגרסה שלי. היה מוכן לתת לי אזהרה וזה לא מקובל בעבירת טל'... עבירה של טל' היא עבירה חמורה. אף שוטר לא יתן אזהרה על טל'. לפי דעתי אם נותנים אז צריך לפטר מהמשטרה. זה חמור כמו עצור, רמזור אדום. השוטר הפסיק אותי ממש בכתיבה, הייתי אמור לרשום את הדברים האלה. לא נתן לי. לקח לי את העט מהיד. הוא אמר שזה לא זכור לו וזכותו כי עברו שנתיים. אני לא מאשים אותו".

טענת הנאשם היא כי לא החזיק בידו טלפון כי אם סידור תפילה מאחר והיה בדרכו חזרה מתפילה.

לטענתו נפל פגם בעובדה שהשוטר לא רשם את סוג מכשיר הטלפון בו השתמש לכאורה, וציין כי אלמלא היה השוטר מפסיק כתיבתו שלו על גבי הדו"ח היה הנאשם מוסר את מלוא גירסתו כפי שנמסרה על ידו בבית המשפט (וצוטטה לעיל).

10. בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם האם הוא קורא בסידור התפילה בזמן הנהיגה והשיב שהוא רק מחזיק אותו. לשאלה היכן היה הטלפון באותו זמן השיב שהטלפון היה זרוק על המושב.

עוד העיד כי הבחין בשוטר רק ברגע שהאחרון הורה לו לעצור.

לעניין תגובתו שנרשמה בכתב ידו, הסביר הנאשם כי ב"תמונה" אליה התייחס ברישומי התכוון לכך שהשוטר הבחין בו "נהג שנוסע באוטו ממלמל בפה" וזה מה שגרם לשוטר לחשוב כי הוא משוחח בטלפון (ראה פרוטוקול הדיון מיום 16.02.2017, עמ' 5, שורות 9-10).



עוד נשאל מדוע לא רשם בכתב ידו שלא החזיק בטלפון כפי שרשם השוטר מפיו והשיב שלא ראה כי זה מה שהשוטר רשם וחשב שהשוטר התכוון לרשום סידור, אבל כתב טלפון. (ראה שם, שורות 21-24).

11. יש לציין כי תגובתו הראשונית של הנאשם כפי שתועדה ב-1/ת הייתה **"רק החזקתי את הטלפון ביד ולא דיברתי"**. תגובה זו אינה מתיישבת עם גרסתו על פיה אחז בידו את סידור התפילה. כמו כן, תגובה זו אף אינה מתיישבת עם גרסתו שנרשמה על ידו ובכתב ידו כי השוטר ראה אותו לשבריר שנייה מדבר פסוקי תהילים וחשב שהוא מדבר בטלפון.

12. יצוין כי במכלול הנסיבות אני קובעת כי אמרתו של הנאשם כפי שנרשמה ע"י השוטר משקפת את דברי הנאשם במקום. מצאתי שהסבריו של הנאשם וגירסתו המאוחרת שנשמעה אך במהלך שמיעת הראיות בתיק, סותרים את גירסתו כפי שנרשמה ע"י השוטר ואף אינם עולים בקנה אחד עם הגירסה אותה רשם בעצמו על גבי 1/ת.

13. לאור כל האמור, אני מבכרת את גרסתו של נתיב על פני גרסתו של הנאשם. נתיב תיאר את נסיבות האירוע בפירוט בדו"ח ועדותו לא נסתרה. מצאתי כי גרסתו של נתיב מהימנה ומבוססת ולא מצאתי סיבה לפקפק בגרסתו. לעומת זאת, עדותו של הנאשם הייתה בלתי עקבית ובלתי מהימנה. תגובתו הראשונית של הנאשם כפי שתועדה ב-1/ת אינה עולה בקנה אחד עם גרסתו בבית המשפט ואף הדברים שנרשמו על ידו בכתב ידו מחזקים לטעמי את גרסת המאשימה לפיה ביצע את העבירה.

14. סיכומי של דבר אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ז, 05/04/2017 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של שימוש בטלפון נייד בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 3/7/15.



הנאשם יליד שנת 1981 נוהג משנת 2000 ולחובתו 18 הרשעות קודמות לרבות הרשעה דומה משנת 2009.

מתחם העונש הראוי כולל עונש של קנס בלבד או קנס בצירוף פסילה על תנאי ובצירוף פסילה בפועל.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי דעתי למכלול הנסיבות בתיק, לרבות נסיבות ביצוע העבירה, עברו של הנאשם ומכלול הנתונים שהובאו בפניי, אני גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1400 ש"ח או 14 ימי מאסר.

הקנס ישולם עד תאריך 15/5/17.

אני פוסלת את הנאשם מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 1 חודש על תנאי למשך שנה אחת והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה, תוך התקופה האמורה או לאחריה.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

מודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 יום.

ניתן והודע היום ט' ניסן תשע"ז, 05/04/2017 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון , שופטת