



תת"ע 4/01/16 - מדינת ישראל נגד גנית בנישטי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

06 יוני 2016

תת"ע 4-01-16 מדינת ישראל נ' בנישטי שרה גנית

לפני כבוד השופט עמית יוסף ריבלין
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמת
גנית בנישטי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מיכל גפני

הנאשמת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתיר לנאשמת להראות את הסרט שצילמה בטלפון.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

יוסף ריבלין, שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



הכרעת דין

1. כנגד הנאשמת הוגש כתב אישם הכולל 3 עבירות. הראשונה היא אי ציות להוראת שוטר, השנייה היא נסיעה בקלות ראש והשלישית שימוש בפלאפון.
2. טוענת הנאשמת כי השוטר רושם הדו"ח עד תביעה מס. 1 טפל בה אשמת שווא. בישיבת ההקראה טענה שיש לה היכרות קודמת עם השוטר והוא מעיר לה מעת לעת. משום כך טענה הנאשמת כי השוטר מצא לנכון לרשום לה דו"ח.
3. העידו בפני שוטר (עד תביעה מס. 1) ופקח. עד תביעה 1 העיד על כל נסיבות האירוע ואילו עד תביעה 2, העיד על סופו של האירוע. כאשר לא הבחין בעבירת השימוש בטלפון ולא יכול להעיד באופן חד משמעי לגבי העבירה של אי ציות שכן לא היה קרוב לרכב הנאשמת שעד תביעה 1 הורה לנאשמת, לגרסתו, לעצור.
4. מדובר כמרבית התיקים מסוג זה, בשאלה של אמון האם על בית המשפט לתת אמון בגרסת עד תביעה מס. 1 ועד תביעה מס. 2 אם לאו.
5. שקלתי שקול היטב עדותם של עד תביעה מס. 1 ועד תביעה מס. 2 ואת עדות הנאשמת והגעתי למסקנה חד משמעית כי עדות עד תביעה מס. 1 ועד תביעה מס. 2 אמינה. אציין כי על אף דברי הנאשמת כמפורט לעיל לגבי עד תביעה מס. 1 לא מצאתי כל טעם וכל הגיון מה היה לעד תביעה 1 בנסיבות האירוע לעצור את רכב הנאשמת ולטפול בה אשמת שווא.
- אשר לנסיבות האירוע במועד הרלוונטי אירעה שריפה באיזור בו היו עד תביעה מס. 1 ועד תביעה מס. 2 ולגרסת עד תביעה מס. 1 הבחין ברכב הנאשמת החולף על פניו במהירות איטית כאשר הנאשמת מחזיקה בטלפון צמוד לאוזנה. עד תביעה מס. 1 ציין כי הורה לנאשמת, תוך שהוא דופק על חלונה לעצור, והנאשמת נתנה גז ונמלטה ברשלנות תוך כדי גרימת סיכון. לציין כי עד תביעה 2. חיזק משקל עדותו של עד תביעה מס. 1 כמפורט בת/3 שם כתב כי הוא ראה את רכב הנאשמת "נותן גז במהירות וראה את עד תביעה מס. 1 קופץ קדימה כדי לא להיפגע".
- סיכומם של דברים, מאחר ועדות עד תביעה מס. 1 ו-2. אמינה עלי ולא מצאתי כל סיבה למה היה להם לטפול על הנאשמת אשמת שווא אני מרשיע את הנאשמת.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.



יוסף ריבלין , שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בשוקלי נסיבות ביצוע העבירה שאינן נסיבות קלות, נסיבותיה האישיות של הנאשמת כפי שהעלתה בפני, והרשעותיה, כאשר יש לציין כי הרשעותיה בשנים האחרונות עבירות קלות יחסית דן את הנאשמת לעונשים הבאים:

א. פסילה למשך 36 ימים.

דוחה מועד הפסילה ליום 1.8.16.

הובהר לנאשמת כי חובה עליה להפקיד רישיונה במזכירות בית המשפט וכי אם תנהג בזמן פסילה, צפויה גם לעונש הכולל רכיב של מאסר.

ב. קנס בסך 360 ₪ או 3 ימי מאסר.

הקנס ישולם עד ליום 1.8.16.

ג. 2 חודשים פסילה על תנאי למשך שנתיים.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

יוסף ריבלין , שופט עמית



הוקלד על ידי טובה גבע