

תת"ע 3994/03/15 - מדינת ישראל נגד יצחק קורסיאס

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3994-03-15 מדינת ישראל נ' קורסיאס
תיק חיצוני: 10151008132

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	יצחק קורסיאס

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של אי חגירת חגורת בטיחות בזמן נהיגה- עבירה לפי תקנה 83ב(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות").
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 26.7.14 בשעה 23:55, נהג הנאשם במונית מסוג סקודה מ.ר. 1719025 (להלן: "המונית") מכיוון נשר ליגור, מבלי שהיה חגור בחגורת בטיחות.
3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי היה חגור. עוד טען כי נהג בדרך עירונית ובהיותו נהג מונית עם נוסע ממילא היה פטור מהחובה לחגור חגורת בטיחות.
4. מטעם המאשימה העידו רס"ב מיכאל אבקסיס ומר ג'אבר ניסים. כמו כן הוגשו דוח תנועה ומזכר.

מטעם ההגנה העיד הנאשם והוגש תקליטור ובו שלושה סרטונים.

דין והכרעה

5. לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי במוצגים ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר. יאמר כבר עתה, כי שני עדי התביעה בתיק הותירו רושם אמין ומצאתי כי עדויותיהם מהימנות ועולות

עמוד 1



בקנה אחד, כשמנגד, גירסתו של הנאשם לא עולה בקנה אחד עם העובדות לאשורן הכל כפי שיפורט להלן.

6. בתיק זה מצויות שתי שאלות במחלוקת -

1. האם הנאשם היה חגור בחגורת בטיחות.

2. במידה והנאשם לא היה חגור - האם נהג בדרך עירונית, כפי שטוען הנאשם, שאז היה פטור מחגורת בטיחות בהיותו נהג מונית שיש בה נוסע, או שמא נהג בדרך שאינה דרך עירונית כפי שטוענת המאשימה, שאז חלה עליו חובה להיות חגור בחגורת בטיחות.

המסגרת הנורמטיבית

7. תקנה 83ב(א) לתקנות קובעת את החובה בדבר חגירת חגורת בטיחות כדלקמן:

"83ב (א) לא ינהג אדם ולא יסע ברכב מן הסוגים האמורים בתקנה 364א או בכל רכב שבו מותקנות חגורות בטיחות אלא אם כן הנוהג והנוסעים בו חגורים בחגורת בטיחות או רתומים במושב בטיחות או במושב מגביה כאמור בתקנה 83א, לפי הענין."

8. תקנה 83ג לתקנות מונה רשימה של מקרים בהם לא יחולו הוראות תקנה 83ב ואשר ניתן בהם פטור מחגורת בטיחות וביניהם:

"(5) הנוהג במונית בדרך עירונית כשיש בה נוסעים וכן הנוסעים במונית בדרך עירונית במושב האחורי;"

האם הנאשם היה חגור בחגורת בטיחות

9. רס"ב מיכאל אבקסיס (להלן: "רס"ב אבקסיס"), תיאר את נסיבות האירוע בדו"ח התנועה (ת/1) כדלקמן:

"בהיותי בתנועה בכביש 752 מכיוון כללי נשר למחלף יגור בכביש הבנוי מ2 נתיבים לכל כיוון הייתי בתנועה בנתיב השמאלי כאשר אשר היה בנתיב הימני הבחנתי כי הנהג המונית אשר היה עם נוסע אשר ישב לצידו לא היה K" עקפתי את הרכב המונית הנ חגור בחגורת בטיחות כאשר נעצר בתוך תחום הבין עירוני. אחרי תח דלק סונול לכיוון מחלף יגור. הגעתי במקביל לנהג שאלתי אותו מדוע הוא אינו חגור מסר כי הוא עדיין נמצא בתחום העירוני. כאשר הבאתי לתשומת ליבו כי חלפנו ע"פ תמרור האומר כי נסנסנו (צ"ל "נכנסנו", ר.פ.) לתוך תחום הבין

עירוני. כאשר ניגשתי למושב הנהג הבחנתי כי החגורה הייתה האבזם והנהג ישב על המושב על החגורה. אף העד אשר היה עמי הבחין בכך ברצוני לציין כי האיזור היה מואר למרות שהנהג לבש טריקו שחור (השגיאות במקור).

אם כן, לפי גרסתו של רס"ב אבקסיס הנאשם לא היה חגור וישב על חגורת הבטיחות.

10. מר ג'אבר נסים (להלן: "ג'אבר"), המתנדב שהיה עם רס"ב אבקסיס במועד האירוע, תיאר את נסיבות האירוע במזכר שנערך על ידו:

"עבדתי עם שוטר מיכאל אבוקסיס היינו מקבון (צ"ל "מכיוון", ר.פ.) נשר לקבון (צ"ל "מכיוון", ר.פ.) צומת יגור השוטר שאל אותי אם נהג המונית חגור ואז עמדנו לידו והבחנתי שהנהג בלי חגורה ואז בקשנו ממנו לעצור עם קשר עין רצוף נגשתי אליו והבחנתי שהוא יושב על החגורה הוא לבש חולצה שחורה המקום היה מואר ואז הוא אומר שהוא בעירוני ואנחנו עברנו את השלט שמסמן את השטח בין עירוני והוא התחיל להגיד שאשתו שוטרת וצריך לעזור לו ונרשם לא (צ"ל "לו", ר.פ.) דוח מציין בזה שהיה נוסע שישב לצידו."

גרסתו של ג'אבר תומכת בגרסתו של רס"ב אבקסיס לפיה הנאשם לא היה חגור וכי היה יושב על חגורת הבטיחות.

11. בחקירתו הנגדית חזר רס"ב אבקסיס על גרסתו: "אני ניגשתי אליך והחגורה הייתה על האבזם ואתה ישבת על החגורה." (פרוטוקול הדיון מיום 14.7.15, עמ' 4, ש' 22-23). הדגיש כי למרות שהייתה שעת לילה מאוחרת והנהג לבש חולצת טריקו שחורה האזור לא היה חשוך אלא מואר בתאורת רחוב (שם, עמ' 3, ש' 24-25).

ג'אבר חזר גם הוא על גרסתו לפיה הנאשם לא היה חגור: "הבחנתי בך, אז ירדתי מהאוטו וראיתי שאתה לא חגור." (פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 6, ש' 26).

12. בחקירתו הנגדית טען הנאשם בפני רס"ב אבקסיס כי כלל לא ירד מהניידת ורס"ב אבקסיס הכחיש טענה זו:

"ש. אתה לא ירדת מהרכב, ואמרתי לך לבוא לבדוק שהנוסע שלי חגור ואני חגור.

ת. אני ירדתי מהניידת, לגבי הנוסע ציינתי שהוא חגור. לגבי הנהג שאלתי אותך למה אתה לא חגור והסברת לי שאתה בתחום העירוני ואתה פטור.

ש. אני אומר לך שאתה לא ירדת מהרכב, השוטר שהיה איתך ברכב הוא ירד מהרכב והוא

אמר לך שהנוסע חגור והנהג חגור כשאבזם בתוך ה"ק".

ת. אני כן ירדתי מהרכב וניגשתי אליך ועובדה שהצבעתי לך על התמרור שעברנו ונכנסנו לתחום הבין עירוני."

(פרוטוקול הדיון מיום 14.7.15, עמ' 4, ש' 10-16).

13. ג'אבר העיד גם הוא בחקירתו כי רס"ב אבקסיס ירד מהניידת:

"ש. החבר שלך אמר שיצא מהספייס. הוא לא ירד מהאוטו. אתה כן.

ת. אני ירדתי מהאוטו. עמדתי מולך הבחנתי בך שאתה לא חגור ואז עצרנו אותך עם קשר עין רצוף. אחרי זה הוא בא איתי, אמרת לו אדוני אני צריך לדבר עם אשתי היא שוטרת. אני ירדתי ראשון, אמרתי לך תעצור בצד והוא אחריי. לא נכון שישב באוטו. עובדה שאמרת לו שאשתך שוטרת.

ש. הוא רשם מה שאתה אמרת לו.

ת. הוא אמר לי שאני יבדוק אם אתה בלי חגורה. אז הבחנתי שהנהג לא חגור. אז עצרנו אותו אחרי קשר עין רצוף, ירדתי אליך.

ש. אז נתתי את הרשיונות ואתה העברת לו.

ת. ירד השוטר ואז הוא נתן לשוטר. השוטר ירד תכף אחריי."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 6, ש' 27-27, עמ' 7, ש' 7).

אני מקבלת את עדותו של רס"ב אבקסיס כי ירד מהניידת וניגש לנאשם וכי לא נותר ישוב בניידת בזמן שג'אבר ירד מהניידת ושוחח עם הנאשם. עדות זו מתיישבת עם תיאור נסיבות האירוע בדו"ח לפיהן רס"ב אבקסיס ניגש למושב הנהג והבחין כי הנאשם יושב על חגורת הבטיחות והיא נתמכת בעדותו של ג'אבר לפיה רס"ב אבקסיס ירד אחריו מהניידת.

14. כאמור, מצאתי כי עדויותיהם של רס"ב אבקסיס וג'אבר לפיהן הנאשם לא היה חגור מהימנות ומחזקות האחת את השנייה. עדויותיהם תואמות את תיאור נסיבות האירוע בדוח ובמזכר ולא נסתרו בחקירה הנגדית. מעבר לכך, הנאשם ממילא הודה בעדותו כי לא היה חגור כראוי.

15. הנאשם בחקירתו הראשית מסר את גרסתו כדלקמן:

"אני הייתי לכיוון הספייס מנשר, יש שם שטח בנוי, נסעתי כחוק, הנוסע שלי על החגורה ואני עם חגורה

על הבטן, מונחת אף על פי שאני לא צריך חגורה. חגורה תקועה על האבזם. את החלק שאמור להיות מונח על הכתף עבר מתחת ליד שלי, כך שלא היה מונח כמו שצריך לחגור.

הייתי בשטח בנוי. אף על פי כן לא הייתי צריך חגורה. נסעתי לפי החוק. הוא עצר אותי, אמר לי תעמוד בצד, השוטר השני ישב בניידת, אני ירדתי מהאוטו, אמר לא הייתי חגור, הנוסע היה חגור. החליט לתת לי דוח ולקח את הרשיון, יש לי פה את התמונה בנייד." (ההדגשות לא במקור).

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 8, ש' 8-3).

אם כן, הנאשם הודה כי הניח את חגורת הבטיחות בצורה בלתי תקינה, ובכך הוא למעשה מודה כי לא היה חגור כדין.

16. הנאשם בחקירתו הנגדית העיד כי לא היה חגור כראוי משום שסבור היה שהוא נמצא בשטח עירוני:

"ש. בגלל שאתה חשבת שאתה בשטח עירוני.

ת. לא חשבתי. הייתי בשטח עירוני.

ש. בגלל שהיית בשטח עירוני לא שמת חגורה.

ת. נהג מונית בשטח עירוני לא צריך לשים חגורה. החגורה היתה על הבטן, כשאני עובר את השטח העירוני אני ישר שם אותה. לא מסתבך עם שוטרים. הראיתי לך את התמונות."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 9, ש' 9-13).

לצין כי הנאשם אישר כי המקום היה מואר, אך טען כי לא היתה "ראות טובה".

17. עדותו של הנאשם כי הראות במקום לא היתה טובה, היתה בלתי מהימנה ומתחמקת ואיני מקבלת את עדותו. כפי שטענה המאשימה בסיכומיה, הנאשם אישר כי היתה תאורת רחוב ועדות זו תואמת את הדברים המתוארים בדו"ח ואת עדותו של רס"ב אבקסיס. מכל מקום, אין רלוונטיות לטענה לפיה השוטרים לא יכלו להבחין אם היה חגור אם לאו, באשר הנאשם ממילא הודה כי לא היה חגור כראוי.

18. יצוין, כי בדו"ח במקום המיועד לדברי הנהג נכתב: "יש פה תמרור שטח בנוי יש לי עד אשר הייתי בחגורה." גרסתו הראשונית של הנאשם לפיה יש לו עד שיעיד שהיה חגור, אינה מתיישבת עם גרסתו המאוחרת לפיה לא היה חגור כראוי משום שנהג לטענתו בשטח עירוני, והסתירה בין גרסאותיו פועלת אף היא לחובתו.

19. לאור כל האמור, אני קובעת, כי הנאשם לא היה חגור כדין בזמן הנהיגה.

האם הנאשם נהג בדרך עירונית או בדרך שאינה דרך עירונית

20. משקבעתי כי הנאשם לא היה חגור בזמן הנהיגה, יש להמשיך ולבחון האם הנאשם נהג בדרך עירונית כטענתו או שמא נהג בדרך שאינה דרך עירונית כטענת המאשימה. אין מחלוקת כי הנאשם נהג במונית כשהיה בה נוסע נוסף (אשר היה חגור), על כן, במידה ונהג בדרך עירונית הרי שהיה פטור מהחובה לחגור חגורת בטיחות.

21. לפי גרסתו של רס"ב אבקסיס בדו"ח, הנאשם נעצר בתחום הבין עירוני מכיוון נשר לכיוון מחלף יגור אחרי תחנת הדלק סונול. רס"ב אבקסיס ציין כי הסב את תשומת ליבו של הנאשם לכך שחלף על פני תמרור המסמן שנכנס לתחום הבין עירוני. ג'אבר תיאר גם הוא במזכר שערך כי הנאשם נעצר לאחר שעבר את השלט המסמן את הכניסה לשטח בין עירוני.

22. רס"ב אבקסיס העיד בחקירתו כי הנאשם נהג תחילה בתחום עירוני אך נעצר לאחר שנכנס לתחום הבין עירוני וכי הסב את תשומת ליבו של הנאשם לתמרור:

"ש. הכל מצולם אצלי. הכל מתועד. חוץ מזה אתה נהגת, איך הבחנת והיית בקשר עין שהנוסע שלי חגור ואתה בצד שמאל.

ת. כשעצרתי אותך בצד ושאלתי אותך למה אתה לא חגור אמרת שאתה עדיין בעירוני ואתה לא חייב להיות חגור. הראיתי לך שיש תמרור בין עירוני ואתה חייב להיות חגור.

ש. אתה היית בשטח עירוני לא בין עירוני.

ת. התחלנו שטח עירוני, ונכנסנו לשטח הבין עירוני, בנסיעה, אבל עצרתי אותך בתחום הבין עירוני כשאתה לא חגור.

ש. ניסית למשוך אותי לבין עירוני.

ת. כשנכנסנו לתוך התחום הבין העירוני כרזתי לך לעצור בצד והראיתי לך את התמרור."

(פרוטוקול הדיון מיום 14.7.15, עמ' 4, ש' 9-1).

23. ג'אבר חזר גם הוא על גרסתו לפיה הנאשם נעצר בתחום הבין עירוני לאחר שחלף על פני תמרור המסמן כניסה לשטח בין עירוני:

"ש. היית מודע לזה שהיית בשטח בנוי?"

ת. אמרת לנו אחרי שעצרת אותך, אמרת שאתה בלי חגורה ואתה בשטח עירוני, אמרתי לך אדוני השלט של שטח עירוני כבר עברת אותו, זה אומר שאתה מחוץ לשטח עירוני...."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 6, ש' 16-18).

וכן: "ש. ידוע לך שנהג מונית בשטח בנוי, הנוסע צריך להיות עם חגורה והנהג לא צריך להיות.

ת. זה בשטח עירוני.

ש. ידוע לך שזה החוק?

ת. בשטח עירוני כן. אני תפסתי אותך בשטח בין עירוני. אחרי שעברת את השלט שיצאת מהשטח עירוני."

(שם, בעמ' 7, ש' 12-8).

24. מצאתי כי עדויותיהם של רס"ב אבקסיס וג'אבר כי הנאשם נעצר בתחום הבין עירוני לאחר שחלף על פני התמרור המסמן יציאה משטח עירוני היו מהימנות, חיזקו האחת את השנייה ולא נסתרו בחקירה נגדית.

25. לטענת הנאשם, הוא נעצר בתוך שטח בנוי, מועדון הספייס בנשר, בשטח הנמנה כשטח עירוני.

בחקירתו הראשית טען הנאשם כדלקמן:

אני הייתי לכיוון הספייס מנשר, יש שם שטח בנוי...עצר אותי בשטח בנוי שאני לא צריך חגורה. הוא טוען שעצר אותי אחרי יגור. איפה אני ואיפה הוא. יש לי את זה בהסרטה. אני מחפש צדק."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 8, ש' 3, ש' 12-11).

לעניין זה הפנה הנאשם לעדותו של רס"ב אבקסיס אשר העיד כדלקמן:

"ש. אתה יצאת מאזור שטח בנוי, מהספייס ואני בדיוק נתקלתי בך?

ת. נכון."

(פרוטוקול הדיון מיום 14.7.15, עמ' 4, ש' 18-17).

26. הנאשם עימת את ג'אבר עם עדותו של רס"ב אבקסיס בנוגע למיקום בו עצרו אותו וג'אבר העיד כי הנאשם נעצר קרוב יותר לכיוון יגור אחרי מתחם הספייס:

"ש. באותו יום שהיית עם השוטר בניידת, הלכת לבדוק אותי במונית, ירדת לראות אם אני חגור והנוסע חגור?"

ת. נכון. אתה לא היית חגור. הנוסע היה חגור.

ש. שהיית בניידת ויצאת מכיוון הספייס.

ת. היינו בנשר לכיוון יגור, אחרי נשר לכיוון יגור. קרוב יותר לכיוון יגור אחרי הספייס."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 6, ש' 11-15).

לא מצאתי כי נפלה סתירה בין עדויותיהם של רס"ב אבקסיס וג'אבר לעניין מיקומו של הנאשם כאשר נעצר, או כי ניתן להסיק מעדותו של רס"ב אבקסיס כי הנאשם נעצר בתחום העירוני קרוב למתחם הספייס.

27. הנאשם הציג בפני ג'אבר סרטון אשר צולם לטענתו על ידי הנוסע שנסע עימו במונית בזמן אמת ומוכיח כי נעצר במתחם מועדון הספייס בנשר. ג'אבר השיב כי בסרטון ניתן לראות שהנאשם נעצר קרוב לצומת יגור בשטח בין עירוני, כלומר אחרי מתחם הספייס:

"ש. אני רוצה להציג לך על גבי הטלפון שלי שהייתי בתוך שטח עירוני. (מסתכל בסרטון על גבי הטלפון).

ת. זה לא נכון. מה שאתה מראה זה צומת יגור וזה שטח לאחר היציאה מהשטח בין עירוני, אחרי העירוני."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.2.16, עמ' 7, ש' 13-16).

וכן: **"ש. אם אני מראה לך פה שידור חי צילמתי אותך ואת הניידת, אני מראה לך שהיית באיזור הספייס והייתי בשטח בנוי, אני אראה לך.**

ת. לא סתם רשמנו דוח. אתה היית אחרי השלט בגלל זה נתנו דוח. טענת שאתה בשטח עירוני, אמרנו לך יצאת מעירוני. אתה בין עירוני, קרוב לצומת יגור."

(שם, בעמ' 6, ש' 21-24).

28. יצוין, כי ב"כ המאשימה התנגדה בסיכומיה להגשת הסרטון וטענה כי ג'אבר לא זיהה את עצמו בסרטון וכי אין תאריך על הסרטון. בהחלטת מיום 7.2.16 קבעתי כי על הנאשם להגיש את הסרטון בתוך 30

יום וכי בהיעדר הגשתו, בית המשפט לא יוכל להתייחס למוצג בו. כמו כן רשמתי בפניי התנגדות המאשימה לעניין משקל הסרטון.

29. ביום 16.3.16 הגיש הנאשם דיסק ובו שלושה סרטונים -

1) בסרטון הראשון (אשר ככל הנראה הוצג לג'אבר בחקירתו) המצלם עומד מחוץ למונית ומצלם את הניידת, נושאת לוחית רישוי מ-15-704, אשר עומדת מאחורי המונית על השול כאשר שני השוטרים ישובים בניידת. ניתן להבחין כי מאחורי הניידת בנתיב הנגדי נמצאת תחנת דלק סונול. עוד ניתן להבחין כי מקדימה בכיוון נסיעת המונית ניצב תמרור (לא ניתן להבחין איזה תמרור).

2) הסרטון השני צולם ככל הנראה מתוך המונית כאשר נוסע היושב ליד הנהג והנהג מדברים ביניהם והנוסע אומר לנהג: "אני אצלם לך סע לתמרור שיראו שלא עברנו אותו" ולאחר מכן הרכב מתקדם לכיוון תמרור המסמן מהירות "70".

3) בסרטון השלישי מצולמת המונית מאחורה כאשר התמרור המסמן מהירות "70" נמצא מקדימה בכיוון נסיעתה.

30. מצאתי לקבוע כי הסרטון הראשון מתיישב עם עדותו של ג'אבר ומחזק את גרסת המאשימה. בסרטון ניתן לראות לפי הכיוון אליו מופנית המונית והניידת מאחוריה כי הנאשם נסע מכיוון נשר לכיוון יגור ונעצר לאחר שחלף את תחנת הדלק סונול הנמצאת בכיוון הנגדי. בסרטון כלל לא רואים את מתחם הספייס ועל כן אין בסרטון כדי לתמוך בגרסת הנאשם לפיה נעצר במתחם הספייס או קרוב למתחם הספייס בתחום עירוני.

31. הסרטון מתיישב עם תיאור הדברים כפי שכתב רס"ב אבקסיס בדו"ח לפיהם הנאשם נעצר אחרי תחנת דלק סונול לכיוון מחלף יגור. בהקשר זה טען הנאשם בפני רס"ב אבקסיס בחקירתו כי כלל לא הגיע עדיין לתחנת הדלק כשנעצר ואולם רס"ב אבקסיס חזר על גרסתו כי הנאשם נעצר לאחר שחלף את תחנת הדלק, גרסה אשר הוכחה כאמור בסרטון:

ש. רשמת בדוח שתפסת אותי אחרי תחנת הדלק וזה לא היה בכלל בכיוון, עדיין לא הגענו לתחנת הדלק.

ת. בדוח רשום כשהרכב נעצר אחרי תחנת הדלק סונול לכיוון יגור.

(פרוטוקול הדיון מיום 14.7.15, עמ' 4, ש' 24-26).

32. ביחס לסרטון השני והשלישי, הרי שסרטונים אלה כלל לא הוצגו בבית המשפט, המאשימה לא נחשפה אליהם והנאשם אף לא פנה לבית המשפט בבקשה להגישם (אלא רק ציין בחקירתו כי יש לו שלושה סרטונים). הנאשם הגיש את כל הסרטונים כמקשה אחת וזאת בשלב מאוחר לאחר הסיכומים. אני

סבורה כי אין לקבל את הסרטון השני והשלישי ולו מטעם זה בלבד.

יצוין כי בהודעת מזכירות מיום 10.4.16 הועברה למאשימה הודעה בדבר הגשת הדיסק מטעם הנאשם לשם התייחסותה במידת הצורך, כאשר צוין כי ניתן לעיין בדיסק שהוגש. המאשימה לא הגישה התייחסות כאמור.

33. למעלה מן הצורך, אציין, כי באף אחד מהסרטונים לא מופיעים תאריך ושעה. אמנם בסרטון הראשון ניתן להבחין בניידת המשטרה, ובסרטון השני ניתן להעריך כי חלקו הקדמי של רכב אשר נקלט בצילום הוא הניידת אך בסרטון השלישי מצולמת המונית בלבד ללא הניידת וכלל לא ניתן לקבוע האם סרטון זה צולם בזמן אמת.

34. מעבר לאמור, גם בהנחה שהסרטונים צולמו בזמן אמת והנאשם נעצר לפני שחלף על פני התמרור המסמן מהירות "70", הרי שאין בכך כדי להוכיח את גרסת הנאשם לפיה נעצר בדרך עירונית. תמרור המסמן מהירות "70" יכול להיות מוצב גם בדרך עירונית וגם בדרך שאינה עירונית ואינו מעיד באופן גורף על כניסה לדרך שאינה עירונית או על כך שלפני התמרור הייתה דרך עירונית. מעבר לכך, הנאשם כלל לא טען בעדותו כי נעצר לפני שחלף על פני התמרור המסמן מהירות "70", אלא טען כי נעצר לפני שחלף על פני תמרור המסמן סוף דרך עירונית.

35. הנאשם בחקירתו הנגדית נשאל אודות התמרור ומיקומו והשיב כדלקמן:

"ש. איפה היו התמרורים של השטח העירוני?"

ת. עד 200 מ' אחרי הספייס.

ש. איפה הם הוצבו?"

ת. אני יכול להראות לך בסרטון שיש לי.

ש. איפה אתה ראית את התמרורים של השטח העירוני?"

ת. נסעתי לכיוון ישר, עד אחרי הספייס, יש תמרור שזה כאילו הסוף של העירוני.

ש. איך נראה תמרור של סוף השטח העירוני?"

ת. זה נראה כמו בית כזה, שטח עירוני. הסוף, עיגול וקו על הציור של הבית.

ש. איפה היה התמרור הזה של סוף שטח עירוני?"

ת. 300 מ' מהספייס. אחרי הספייס לכיוון יגור. ואני הייתי לפני הוא עצר אותי בשטח



עירוני.

- ש. לפני הספייס יש מפעל נשר.
- ת. יש אצטדיון, מפעל נשר מקביל לאצטדיון, נוסעים קצת יש ספייס שזה ימינה נכנסים יש שם יוזמה, צריכה לנסוע עוד 300 מ'.
- ש. איפה התחנת דלק של סונול ביחס לספייס?
- ת. 600-700 מ' אחרי הספייס לכיוון יגור. לצד שמאל.
- ש. לשאלת בית המשפט אם אתה נוסע מנשר ליגור?
- ת. זה רחוק, איפה הספייס ואיפה את.
- ש. מה בא קודם?
- ת. יש קודם את הספייס. אחרי זה 400-500 מ' משהו כזה, אין לי הערכה נמצא תחנת סונול."

(פרוטוקול הדין מיום 7.2.16, עמ' 8, ש' 21-עמ' 9, ש' 8).

36. אם כן, אף לגרסת הנאשם הוא נעצר בדרך שאינה עירונית - הנאשם העיד כי התמרור המסמן סוף שטח עירוני נמצא 300 מטר אחרי מתחם הספייס וכי תחנת הדלק נמצאת 400-700 מטר אחרי מתחם הספייס. לפי הסרטון הראשון ניתן לראות שהנאשם נעצר אחרי תחנת הדלק ומכאן שגם לפי גרסתו הוא נעצר לאחר שעבר את התמרור המסמן סוף שטח עירוני.

עוד יצוין, כי בעדותו טען הנאשם כי לא עבר את התמרור המסמן סוף שטח עירוני, אותו תיאר כציור של בית עם עיגול וקו על הבית, ולא כי לא עבר תמרור המסמן מהירות "70" כפי שניסה להראות בסרטון השני והשלישי, מכאן שסרטונים אלה ממילא אינם תומכים בטענותיו.

37. לאור כל האמור, אני קובעת כי הנאשם נהג בדרך שאינה דרך עירונית ועל כן לא היה פטור מלחגור חגורת בטיחות.

38. סיכומי של דבר, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשע"ז, 27 נובמבר 2016, בהעדר
הצדדים ובהסכמתם.