

תת"ע 3974/04/11 - מדינת ישראל נגד פריד ג'ובראן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 11-04-3974 מדינת ישראל נ' ג'ובראן
בפני כב' השופט יעקב בכר

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
פריד ג'ובראן
הנאשם

הכרעת דין

הריני מזכה את הנאשם.

1. העבירות המียวחשות לנאשם:

על הנאשם הוטל קנס בגין עבירה על תקנה 36(ב) לתקנות התעבורה, על אף שהמשיר ישר בצומת בעוד שהחץ המצויר על הנתיב בו נסע מורה על פניה שמאלה בלבד.

2. נסיבות המקירה כמתואר בהודעת תשלום קנס (להלן: "הדו"ח):

הנאשם שנסע בכבש 781 בצומת שפרעם, הגיע מכיוון מזרח למערב ונסע בנתיב הפניה שמאלה לשפרעם אר המשירisher בנגדו לכיוון החץ. השוטר שערק את הדו"ח מצין כי נתיב הנסעה ישר עמוס בעוד הנסעה שמאלה פנוי. השוטר מצין שנשמר קשר עין רציף עם הרכבו של הנאשם וכשגעוצר נכחו ברכב עוד שני נוסעים בלבד.

השוטר מצין בדו"ח את תגובת הנאשם למ惋שוס לו: "**זה לא אני יצאתי משפרעם. אתם עשיתם טעות גדולה.**"

3. העדים שהיעדו בפנוי:

מטעם התביעה העיד רן דיסגני, השוטר שערק את הדו"ח.

השוטר העיד בפנוי וצין כי יצא עם הניידת מכיוון שפרעם. זאת אומרת לא עמד עם הניידת מרחק מסוים מהצומת וצפיה

במתרחש. השוטר נשאל על ידי הנאשם האם הצליח לשמר עין תוך כדי נסיעה והשיב "לא ציינתי את זה בדו"ח, אבל אני מניח שאתה היה ראשוני זיהוי".

השוטר לא פירט מלבד זאת את נסיבות האירוע ולא ידע לציין האם נכון רכבים נוספים לפני השופיע לשדה הרαιיה ולשמירת קשר עין רציף. בנוסף, השוטר לא ידע לדijk במקומות בו עמד ביחס לצומת המדובר. פרטים אלו לא ציינו בדו"ח שנערך על ידו.

ב"כ המאשימה יותר על העדתו של השוטר הנוסף אמייתי בן זקן אשר פרש מהשירות ולא ניתן לאתמו. מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו ועוד נסף מר עאמר ג'روس שנכח ברכב.

ה הנאשם העיד כי הינו תושב שפרעם ונושא לכיוון עבודתו במפרץ חיפה מזה 8 שנים. לטענתו יש לו עובד שגר בסמוך לתחנת הדלק הממוקמת לפני הצומת. הנאשם טוען כי עצר לפני הכניסה לצומת ופנה שטי פניות שמאליה לכיוון קריית ATA. הנאשם מכיר את הצומת היטב ומודע לשוטר התנוועה הקבוע במקומות. לטענתו לא הוא הגיע מכיוון עובילן אלא מכיוון שפרעם, שם הוא מתגורר ומשם אסף את שני נסעי הרכב הנוספים שהיו עימיו, המתגוררים אף הם בשפרעם. הנאשם עמד על כך שברגע שהשוטר טעם בפנוי לגבי העבירה המיוחסת לו, העמיד אותו על טעותו וצין כי הגיע משפרעם.

ה הנאשם סימן בתרשים את מיקומו ביחס לצומת ומהין הגיע.

מר עאמר ג'روس שהעד מטעם ההגנה טוען כי באותו יום נסע עם הנאשם ברכבו ואישר את טענתו הנאשם כי הגיע מכיוון שפרעם ופנה שטי פניות שמאליה.

4. ב"כ המאשימה סיכם ונטען כי יש להעדייף את גרסתו של השוטר האמון על אכיפת חוקי התנועה וכי יש להעדייף את גרסתו כי שמר קשר עין רציף רכבו של הנאשם. מרחק האכיפה הינו קצר לטענתו ביחס לצומת.

ה הנאשם מצהיר בבקשתו אותו בטענה כי מדובר במקרה של השוטר שכן הוא יצא משפרעם ולא הגיע מהכיוון המיוחס לו.

ה הנאשם ביקש להציג בפני בית המשפט שתי תמונות שצילם המתארות את הצומת שבnidon.

5. דין והכרעה

טרם אנמק את החלטתי אציו כי החלטתי לזכות את הנאשם מכל אשמה.

מצאת כי עדותו של הנאשם אמונה בעיני, מפורטת ועקבית. יתרה מזו, גרסת הנאשם מתחזקת לנוכח עדות אחד הנוסעים הרכב. שתי עדויות אלו מצטרפות למאציו של הנאשם לתאר בפני בית המשפט את הצומת המדובר באמצעות שתי תמונות. בנוסף, תגבורתו כפי שモפיעה בדו"ח לעניין המיוחס לו, מחזקת את טענות העקבית בדבר טעות

מайдך, עדותו של השוטר ממרחיק השנים לא נתמכה בהסבירים מלבד הנתונים המצוינים בדו"ח. השוטר לא ציין מהו המרחק מהצומת בו צפה במתරחש. יתרה מכך, השוטר צפה ברכב שביצע את העבירה כשהוא חולף על פני מזחאת למערב בעודו מבצע את הפניה שמאלה.

סבירוני, כי שמירת קשר עין רצוף עם הרכב הנושא ישר וחולף על פני הנידת בטרם ביצעה את פנייתה, הינה קשה ביותר אך אפשרי. הפניה לנטייב בו נסע הרכב החשוד סביר שאיתית יותר ביחס לנסיעת הרכב ללא פניות והאטאות. אפשר כי השתלבו רכבים נוספים ורכב החשוד נבלע בין שאר הרכבים. במצב דברים זה על הנידת "לסמן" את הרכב באופן מדויק ובמיוחד לאור העובדה כי חלף על פני הנידת.

השוטר לא ידע להצביע על סימנים כלשהם ואף לא ציין בדו"ח קיומם. הנני סבור כי מקום שניתן לטעות בזיהוי הרכב החשוד תור כדינסיעה, יש להקפיד על קיומם של מספר סימנים ייחודיים. אלו כאמור, לא הופיעו בדו"ח.

המאמינה לא הצליחה להוכיח מעלה ספק סביר את המি�וחס לנאים.

בشكلויל כל אלו, אני מוצא כי יש לזכות את הנאשם מכל אשמה.

המצוירות תמציא העתק מהכרעת הדין לצדים.

ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ד, 07 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים