



תת"ע 3959/11/18 - מדינת ישראל נגד אמיר פידלמן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 3959-11-18 מדינת ישראל נ' פידלמן
לפני כבוד השופטת אסתר טפסה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד תומר יצחקי

המאשימה

נגד

אמיר פידלמן

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין אי ציות לתמרור 303, המוצב במקום, בכך שלא נתן זכות קדימה לתנועה החוצה את דרכו במעגל התנועה, לפי הוראת התמרור.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 9.7.18, בצומת הרחובות בן עמי ורמז, בעכו, סמוך לשעה 11:30, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "פיג'ו", מ.ר. 6470380, ולא ציית לתמרור 303 המוצב במקום, בכך שלא נתן זכות קדימה לתנועה החוצה את דרכו במעגל התנועה, לפי הוראת התמרור.

3. מטעם התביעה העיד השוטר, חאלד סרואן, עורך הדוח (להלן - השוטר). כן הוגש הדוח וסומן ת/1. מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו והוגשו, מטעמו, צילומים של הנתבים הפונים למעגל התנועה, וסומנו נ/1 ו-נ/2.

טיעוני הצדדים

4. התביעה גורסת שבמקום מוצב תמרור 303, הנאשם לא ציית לתמרור, ובעת שנכנס למעגל התנועה, ופנה ימינה, לא האט, ורכב שהגיע משמאל, נאלץ להאט, ואף להיעצר קמעה. הנאשם טוען שבנתיב נסיעתו לא מוצב תמרור 303, בהיכנסו למעגל התנועה לא היו רכבים, כך שרכב אחר לא נאלץ להאט, עקב הכנסו לצומת, ומכאן, לשיטתו, יש לזכותו.

הכרעה

5. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ואת העדים לפני, החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב

עמוד 1



האישום, מהטעמים הבאים:

6. מדוח השוטר עולה שהבחין ברכב הנאשם, ממרחק של 50 מטר, ברחוב רמז, נוסע מכיוון צפון לדרום, פונה ימינה (מערבה), במעגל תנועה, לרחוב בן עמי, ולא נותן זכות קדימה לרכב שנמצא במעגל התנועה. כתוצאה מכך, הרכב האחר נאלץ להאט את מהירות נסיעתו ואף להיעצר קמעה. צוין שבמקום תמרור 303 תקין, נראה לעין. צוין שהשוטר הורה לנהג, שהיה לבדו ברכב, לעצור, והסביר לו את מהות העבירה.

בדברי הנהג לדוח נרשם: "**האטתי לפני הצומת, נתתי זכות קדימה**".

בעדותו ציין השוטר שהתמרור בכיוון נסיעת הנאשם מוצב במעגל התנועה עצמו (עמ' 4 לפרו', ש' 11). כן ציין שעל הנאשם, שנכנס למעגל התנועה, לתת זכות קדימה לרכב משמאל, במעגל התנועה (עמ' 4, ש' 4).

7. הנאשם שב וציין בעדותו שהאט בעת שנכנס למעגל התנועה (עמ' 4 לפרו', ש' 30, עמ' 5 לפרו', ש' 4). לדבריו, בעת שנכנס למעגל התנועה לא היו רכבים (עמ' 5 לפרו', ש' 1), ולשאלת התובע, האם אחד הרכבים נאלץ להאט, ולו במעט, בעת שנכנס למעגל התנועה, השיב בשלילה (עמ' 5 לפרו', ש' 7, ש' 11). הנאשם אף ציין שהשוטר הציג בפניו סרטון שצילום, ולדבריו מהסרטון עולה שנתן זכות קדימה בכיכר, ותמה מדוע תיעוד העבירה לא הוצג בפני בית המשפט (עמ' 5 לפרו', ש' 5-6).

הנאשם הציג צילומים ממקום האירוע (נ/1) שמלמדים שבנתיב נסיעת הנאשם לא הוצב תמרור 303, טרם הכניסה למעגל התנועה, בעוד שביתר הנתיבים, שמשתלבים במעגל, הוצב תמרור דומה. המאשימה לא הציגה צילומים שמעידים אחרת. אף לעדות השוטר, שבמעגל התנועה מוצב תמרור, לא הוצגה כל תמיכה.

8. עיון בתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, שעניינה ציות לתמרורים, מעלה שזו קובעת כלהלן:

22. (א) עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרור, אולם תהיה הגנה טובה לנאשם אם יוכיח שהתמרור הוצב, סומן או נקבע שלא כדין.

יוצא איפוא שעל פי התקנה, האישום המיוחס לנאשם, אי ציות לתמרור 303, מחייב הצבת תמרור במקום.

9. לשיטת המאשימה, גם אם לא מוצב תמרור 303, בכיוון נסיעת הנאשם, הרי שבעת שהנאשם הבחין במעגל התנועה, ממרחק של 200 מטר, כפי שטען, לדבריו, היה עליו לבלום את רכבו ולא להיכנס לצומת, כל עוד יש בו רכבים.

9. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים ובסעיף האישום המיוחס לנאשם, הגעתי למסקנה שלא ניתן להרשיע את הנאשם בעבירה על פי תקנה 22(א), אי ציות להוראות תמרור, שכן בנתיב נסיעתו של הנאשם לא הוצב תמרור 303, והמאשימה אף לא הוכיחה שבמעגל התנועה מוצב תמרור זה. זאת ועוד, הנאשם טען בתגובתו לדוח ובעדותו שהאט עם כניסתו לצומת, ועדותו עשתה עלי רשם אמין.



10. יצוין שעיון בתקנה 64 לתקנות התעבורה, שעניינה, רכב המתקרב או נכנס לצומת או דרך, מעלה שסעיף קטן (ג) קובע כלהלן:

"נוהג רכב המתקרב בכביש לצומת או להתמזגות כבישים שלפניהם מוצב תמרור המציין מתן זכות קדימה לתנועה בדרך החוצה, יאט ובמקרה הצורך יעצור את רכבו כדי לתת זכות קדימה לרכב אחר המתקרב או הנכנס לצומת או להתמזגות הכבישים מכביש אחר".

היינו, גם תקנה זו מחייבת ציות לתמרור מתן זכות קדימה לתנועה בדרך החוצה.

11. על בסיס האמור, משלא הוצב תמרור 303 בנתיבו של הנאשם, לא מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו. מה גם שעל פי עדות הנאשם הוא האט לפני כניסתו לצומת, ולא היה רכב שנאלץ להאט כתוצאה מכניסתו.

סוף דבר

12. בהתבסס על חומר הראיות שהונח לפני, לאחר ששמעתי את הצדדים, והתרשמתי מעדותם לפני, והזהרתי את עצמי שמדובר בעדות יחידה, ובגרסה מול גרסה, החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשע"ט, 25 יולי 2019, בהעדר הצדדים.