



תת"ע 3949/03/20 - המאם חליל נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 3949-03-20 מדינת ישראל נ' המאם חליל
תיק חיצוני: 10153719736

מספר בקשה: 2

המאם חליל ע"י ב"כ עו"ד גסאן המאם
מדינת ישראל
שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בפני כבוד השופטת עידית פלד
מבקש
נגד
משיבה

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 30.11.20.

כנגד המבקש הוגש ביום 9.3.20 כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב ושימוש בטלפון, עבירה מיום 19.12.18.

ישיבת הקראה מיום 19.4.20 נדחתה בשל מצב חירום הקורונה, ונקבעה ליום 30.11.20, אך המבקש לא התייצב לדיון; ובנסיבות בהן בתיק בית המשפט קיים אישור מסירת הזמנה לדין אשר המבקש 'סרב לקבל', נשפט המבקש בהיעדרו; ונדון לקנס כספי, פסילה על תנאי, ופסילה בפועל לתקופה של 20 ימים.

בבקשה מיום 20.12.20 טען הנאשם, כי מעולם לא קיבל הזמנה לדין שהיה קבוע ליום 30.11.20; והוא מתכחש לחלוטין לעובדות כתב האישום, ויש לו סיכויים מצוינים לזכות כנגד כתב האישום; ומבקש לתת לו את יומו בבית המשפט.

המשיבה התנגדה לבקשה וטענה, כי בהתאם לאישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט, המבקש זומן כדין לדיון; ואינו מעלה טענת הגנה.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ושקלתי את מכלול הנסיבות, אינני מוצאת מקום לקבל את הבקשה.



דין

על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

באשר לעילת הביטול שעניינה סיבה מוצדקת לאי התייצבות

על פי אישור מסירה המצוי בתיק בית המשפט, הזמנה לדין, הכוללת את שמו של הנאשם, ת.ז., ואת תאריך הדיון בו נשפט המבקש בהיעדרו, נמסרה למבקש ביום 23.5.20 והוא סירב לקבלה; ועל פי סעיף 237(ג) לחוק סדר הדין הפלילי, ותקנה 54 לתקנות סדר הדין הפלילי, הרי שבוצעה המצאה כדין למבקש; ועל המבקש לבטל פסק דין בהיעדר התייצבות, עליו לפרט בבקשתו את מכלול טענותיו ולתמוך אותן באסמכתאות, ולא להסתפק בכפירה כללית בלבד שלפיה לא זומן ולא קיבל את ההזמנה. וראו רע"פ 1581/20 **מהנדס אבו חמיד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 08.03.2020); ורע"פ 5356/20 **יאסר טחאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.08.2020). וראו גם עפ"ת (מחוזי חיפה) 10826-01-21 **דאר אל חאג' פתחאלה נ' מדינת ישראל**, 14.1.21, כב' השופט בולוס.

בעניינינו, המבקש לא צירף לבקשה אסמכתאות כלשהן לכפירתו באישור המסירה, ואף לא נעשה בירור מצד המבקש בסניף הדואר אשר באמצעותו בוצע אישור המסירה, כדי להפריך את המצוין באישור המסירה על ידי עובד הדואר.

משאלו פני הדברים, לא הוכח כי היתה הצדקה להיעדרו של המבקש מן הדיון שהתקיים בהיעדרו.

באשר לעילת הביטול שעניינה חשש לעיוות דין

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (רע"פ 2474/18 **יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.07.2018)); ועל פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה בכדי להקים חשש לעיוות דין, ו"טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו", ו"על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018)). וראו גם רע"פ 400/20 **אולגה בלכר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 02.04.2020); ורע"פ 8604/15 **ג'ורג' חנא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.12.2015).

בעניינינו, **לבד מהצהרתו הכללית של המבקש, לפיה הוא מתכחש לחלוטין לעובדות כתב האישום, ויש לו סיכויים מצוינים לזכות (סעיף 7 לתצהיר), לא צורפו לבקשה נימוקים התומכים בטענה זו, המעידים על סיכוי הגנתו, ולא הונחה תשתית ראייתית המצביעה על סיכוי הגנתו של המבקש, וודאי לא בעוצמה שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כדי לבסס עילה של חשש ממשי לעיוות דין.**

בהקשר זה אוסיף, כי גם העונש שהוטל הינו סביר, נוכח העובדה שמדובר בעבירה חמורה שיש בה כדי לסכן את בטחון



הציבור; ומדיניות הענישה במקרים של עבירה חוזרת, כבעניינו, כוללת פסילה בפועל (ראו רע"פ 863/19 אברהם נסים זגורי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 03.02.2019); רע"פ 2575/17 רונן גייאר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 06.09.2017); וראו גם עפ"ת (מחוזי חי') 37016-12-18 נסאר נבואני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.12.2018); ומדובר בנסיבות של נהיגה בכביש 6 ברכב מסוג אוטובוס זעיר ציבורי; כאשר לחובתו של הנאשם 86 הרשעות קודמות, מתוכן 8 הרשעות בעבירות דומות במהלך 10 השנים האחרונות.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר נדחית, אף בלא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"א, 17 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.