

תת"ע 394/05/14 - מדינת ישראל נגד דוד מוטי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 14-05-394 מדינת ישראל נ' דוד מוטי
בפני כב' השופטת שירות קריספין-אברהם

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
דוד מוטי
הנאשם

הכרעת דין

בנוגד הנאשם, ביום 14.4.23, הזמנה לדין וכותב אישום, בגין נהיגה ב מהירות מופרחת בדרך עירונית (להלן - הדוח), עבירה על תקנה 54(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המויחס לו וטען כי הוא 2-3 כלי רכב שהפרידו בין השוטר, מפעיל הממל"ז, בעת האכיפה ולכן, לא יתכן כי השוטר מدد אותו ב מהירות הנטענת.

מטעם המאשימה, העידו ע"ת 1, המתנדב שרגא ברנד, שערץ מזכר סומן ת/1 וע"ת 2, רס"מ יהיאל שרעבי, מפעיל הממל"ז ועורך הדוח, שהוגש סומן ת/2 ונضاف לדוח, שהוגש סומן ת/3.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 14.4.23, בסמוך לשעה 07:47, נוהג הנאשם באופנוו ברמת גן, ברחוב ז'בוטינסקי, דרך עירונית בה מהירות המותרת הנה 50 קמ"ש, מכיוון מערב לכיוון מזרח ובהגיעו בסמוך לבית מסחר 1, נמדד על ידי עד תביעה מספר 2, באמצעות מכשיר ממל"ז (מד מהירות לייזר), כשהוא נוהג ב מהירות של 81 קמ"ש (לאחר ההפחתה של 5 קמ"ש כנדרש).

העד הורה לעד תביעה מספר 1 לעצור את הרכב, תוך שהוא שומר על קשר עין רצוף עמו ומואוד עם ע"ת 2, כי זה אכן הרכב העברי.

בת/2, נרשמו מפי הנאשם הדברים הבאים: "לא בטוח שזה אני. מצטער".

מ-ת/3, עולה כי בתחלת המשמרות ובסיומה, ערך ע"ת 2 את כל הבדיקות הנדרשות למכשיר הממל"ז והוא נמצא תקין.

ע"ת 2 נחקר על ידי הנאשם ומחקירותו עולה כי מדובר במפעיל מל"ז מוסמך וכי בעת שמדד את רכב הנאשם, לא היו כל רכב שנסעו לפני.

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור, אך מדובר בכביש הנחזה להיות בין עירוני, שכן הוא מחבר בין תל אביב לרמת גן וכי רכב נוסעים בו במהירות. לדבריו, נסע במהירות של 50-60 קמ"ש, אך מדובר בהערכתו בלבד, שכן לא הסתכל על מד המהירות.

ה הנאשם הציג בפני בית המשפט וב"כ המאשימה סרטון שצולם במצולמה הקבועה על קסדו ומתעד את המקרה.

בסרטון נראה הנאשם נושא תחילת במקביל לאוטובוס ציבורי, ממשיך ועוקף שני כלי רכב פרטיים, כר' שהוא ראשון בנתיב נסיעתו ובמסלולו כולו, עד שנעוצר לבסוף על ידי עד תביעה מס' 1.

לאחר שבחןתי גרסאות הצדדים, הרأית שהוגשו מטעם ושמעתית עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. הוכח בפני כי מכשיר הממל"ז היה תקין בעת האכיפה וזאת לעומת מה שטען ראנש, שכן הנאשם לא טען נגד תקינות המכשיר.

2. מעודתו של ע"ת 2 והמסמכים שהוגשו מטעמו, עולה כי המדידה בוצעה כדין ועל פי הנהלים הקבועים, בדgesch על אכיפה כנגד רכב דו-גלגלי.

3. גרסת הנאשם נסכמה רובה ככליה על סרטון הוויידיאו, אך הצפיה בו מביאה למסקנה כי אין לגרסה זו על מה לסמוך. הסרטון מאשר את גרסת המאשימה לגבי העובדה שגם בגין כל הרכב במסלול הנסיעה למזרחה ונitin לראות בו היטב, כיצד הנאשם מאייך ועוקף כלי רכב, טרם שנעוצר על ידי עד תביעה מס' 1.

4. הנאשם הודה כי אינו יודע באיזו מהירות נסע וכי סבר כי מדובר בדרך בין עירונית, אף שהגע ממערב, דהיינו משטחה העירוני של תל אביב ולא ראה כל תמרור בכיוון נסיעתו. לא ברור לי כיצד סבר הנאשם, בניסיבות אלה, כי יצא מהسطح העירוני ומגבילת המהירות המותרת בו.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשע"ה, 18 דצמבר 2014, במעמד ב"כ המאשימה בלבד

