



תת"ע 3879/07/18 - מדינת ישראל נגד משה שמחיוף

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3879-07-18 מדינת ישראל נ' משה שמחיוף
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

משה שמחיוף

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם נרשמה ביום 26.9.2017 הודעת תשלום קנס, המייחסת לו נהיגת רכב בכביש המחולק לנתיבים המובילים לצומת, וכניסה לצומת בניגוד לחץ המסומן בנתיב ממנו נכנס לצומת, עבירה על תקנה 36 (ד) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, כפר באישום זה, וביום 16.12.2018 נשמעו לפניי הראיות בתיק שבנדון.

דין והכרעה

1. מטעם המאשימה העידו עדי התביעה השוטר אלמשט אברהם, עורך הדו"ח (ת/1) והמזכר (ת/2).
2. על פי גרסת המאשימה נהג הנאשם רכב בכביש ז'בוטינסקי בבני ברק ובסמוך לצומת רבי עקיבא הנאשם יצא בצומת שלא בכיוון החץ שסומן בנתיבים מהם נכנס לצומת.
3. נסיבות המקרה כפי שרשם ע.ת. 1 בדו"ח :

"עמדתי מחוץ לניידת משטרה כחול לבן... בז'בוטינסקי 7 בני ברק כ-20 מטר צפונית לצומת הנ"ל כשפניי לכיוון דרום והבחנתי ברכב הנ"ל נוסע ברחוב רבי עקיבא מדרום לצפון בנתיב



השמאלי מתוך שני נתיבים שעליו סומנו חיצים בצבע כתום בירורים ותקנים וכן נבדקו טרם בוצע אכיפה החיצים בנתיב מורים על פנייה שמאלה בלבד כמו נראים היטב לעין. הנהג הנ"ל לא ציית לסימון החיצים והמשיך ישר בצומת לכיווני וסימנתי לעבר הנהג לעצור בצד בצורה בטוחה, קשר עין רצוף עם העבירה ... [ההדגשות שלי א.ז.]

במזכר אשר נערך ע"י ע.ת.1 צוין:

"יש לציין כי בנסיבות המקרה ציינתי הנתיב ממנו יצא הנהג הנ"ל הוא השמאלי אך התבלבלתי הנתיב ממנו יצא הוא הנתיב הימני לכיוון מזרח על ז'בוטינסקי"

4. הנאשם טוען כי נסע בנתיב השמאלי וטוען בתוקף כי בנתיב זה מופיע חץ המורה נסיעה - ישר ושמאלה.

לגרסתו - רכב שהיה לפניו פנה שמאלה ונתן לנאשם להמשיך ישר כאשר הנאשם נוסע על הנתיב השמאלי מבין שני נתיבים.

ע.ת. 1 שירטט לפניו ביום הדיון בסקיצה את החיצים המסומנים בכביש, לטענתו לפני הצומת [ת/3].

לגרסת הנאשם הוא נכנס לצומת ויצא ממנו בכיוון החץ המסומן **בנתיב השני משמאל**, המורה **ישר ושמאלה** - ולא ביצע כל עבירה.

5. בנוסף טוען הנאשם כי לא קיבל את המזכר (ת/2) ולא ידע על קיומו עובר לקיום הדיון, בנוסף טוען הנאשם כי זמן רישום הדו"ח ע"י השוטר עמד על כ-20 דק' שבהם היה לשוטר די והותר זמן על מנת לבדוק את הדו"ח ולתקן טעויות ולא לאחר שהנאשם עזב את המקום.

6. למרות שע.ת.1, עשה עלי רושם אמין וניכר כי עושה הוא את עבודתו המקצועית במסירות רבה, לא אוכל לקבל את גרסתו, וזאת לאור סתירה בין הרשום בדו"ח לבין השרטוט אשר שרטט במהלך הדיון כאשר בדו"ח צוין כי "...החיצים בנתיב מורים על פנייה שמאלה בלבד..." אולם כאשר שרטט את הנתיב השמאלי ציין שם חיצים לכיוון שמאלה וישר, וזאת אף מבלי שנדרשתי לאי הנוחות המתלווה למצב דברים בו אזרח מקבל דו"ח ונרשמת לחובתו הודעת קנס משך 20 דק' [טענה זו לא נסתרה בפניי ואף לא הוכחה] וכאשר הוא מתרחק מהמקום נערך מזכר המציין עובדה מהותית והנוגעת ליכולתו להגן על עצמו. יתרה מכך, רק במהלך הדיון התוודע הנאשם למזכר זה והמאשימה טענה כי המזכר היה בתיק אולם, לא טענה כי המזכר נשלח אל הנאשם.



7. עוד יצוין כי, השוטר ע.ת.1 לא ציין בדו"ח מה היה מצב התנועה בעת ביצוע העבירה המיוחסת לנאשם.

8. מנגד, עמדה בפני עדות הנאשם, אשר דבק בגרסתו ועדותו בבית המשפט לא נסתרה בחקירה נגדית, ועשתה עלי רושם אמין.

9. לפיכך, לאחר ששמעתי את הצדדים, ובחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. 5129371

54678313 לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תשלח עותק הכרעת הדין לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשע"ט, 31 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.