

תת"ע 3776/07 - מדינת ישראל נגד יוס אופיר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3776-07 מדינת ישראל נ' יוס אופיר

לפני כבוד השופט דן סעדון
מדינת ישראל
נגד

ויס אופיר
הנאשמים:

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שנייתן עקב אי התיאצבות הנאשם ("המבקש") לדין.

لمבקש נרשמה הזמנה לדין שענינה עבירות של נהיגה ברכב שנייתנה לגבי הودעת איסור שימוש על ידי בוחן תנועה וכן התרה לאחר נהוג בררכב שתוקף רישומו פקע בין 4-12 חודשים. אין חולק כי המבקש קיבל לידי את הזמנה כדין וידע על הדין אך לא התיאץב ועל כן נשפט בהיעדרו.

בבקשה מצין המבקש כי הונחה על ידי השוטר לבצע הסרה של הליקויים בררכב וכיום הרכב מושחה. המבקש סבר, לתומו, כי התיאצבותו לדין מתייתרת.

המשיבה טוענת כי אין עילה להיעתר לבקשתו.

דין והכרעה

שני טעמים עשויים לבדוק את ביטולו של פסק דין שנייתן עקב אי התיאצבות המבקש. האחד, סיבה מוצדקת לאי התיאצבות והאחר, חשש לגרימת עיוות דין למבקש אם פסק הדין ישאר על כנו. במקרה שלפני לא קיימת הצדקה לאי התיאצבות המבקש.

המבקש אינו טוען כי נמסר לו על ידי מאן דהוא כי הסרת הליקויים תפטור אותו מעולו של ההליך המשפטי. העובדה שהיא למבקש נוח לחשב כך אינה הופכת את טעמו לסבירה בנסיבות.

הטעם השני הוא חשש לגרימת עיוות דין. בהקשר זה ראוי לציין כי העובדה - אם אכן עובדה היא - כי הרכב מושחה כו�ם

עמוד 1

איןנה מעלה חשש לגרימת עיוות דין שכן הסיכון למשתמשי הדרכ הtgtבש בעת העבירה ובאותה שעה, ועל כך אין חולק, היה הרכב בלתי מושה. אשר לעבירה של נהיגה ברכב שניתנה לגבי הוודעת איסור שימוש. הוודעת אישור השימוש ניתנה ביום 27.6.17. הוודעת תקין רכב לאחר הוודעת אי שימוש ניתנה על ידי בוחן הרכב זיגי אברהם ביום 26.6.17, יום לפני מסירת הוודעת איסור השימוש. לא ברור לי כיצד יכולה ההודעה שצופפה, הנושאת תאריך 26.6.17 לרפא ליקוי שמצא בוחן המשטרה יום לאחר מכן, ביום 27.6.17. נמצא, כי החשש לגרימת עיוות דין לבקשת נמוך. **עם זאת, לפנים** משורת הדין ובשים לב למאיץ שעשה המבקש לרפא את המחדלים יבוטל פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות בסך 300 ₪ לטובת אוצר המדינה עד 25.11.17

ניתנה היום, ה' חשוון תשע"ח, 25 אוקטובר 2017, בהעדר
הצדדים.