

תת"ע 3662/08/13 - מדינת ישראל נגד אהובה סודה

11 יוני 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 13-08-3662 מדינת ישראל נ' סודה
בפני כב' השופט אל' אונשי
המאשימה מדינת ישראל
נגד אהובה סודה
הנאשמה

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד אלינה פינצי
הנאשמת עצמה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

דו"ח הזמנה כולל נסיבות מקרה ודברי נהג לדין מוגש ומסומן ת/2.

ניתנה והודעה היום י"ג סיון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אל' אונשי, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

לאחר ששמעתי את עדותם של עד הטעיה, שהינם שוטרים מתנדבים ועינתי בנסיבות המקרה, דברי הנהג ובמצר שערכו ולאחר ששמעתי את עדותה של הנאשמת והתרשםתי וشكלהתי את העדויות שוכנעתني מעבר לספק סביר כי הנאשמת ביצעה את העבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

אצין כי הנואשת הואשמה באই ציות לתמרור 303 שהוצב בדרך לפניה בכך שלא נתנה זכות קדימה לרכב אחר הנכנס לצומת.

שני עדי המאשימה ערכו מזכירים מפורטים היכן עמדו, כיצד הבחינו בבוצע העבירה כאשר רכבה של הנואשת עוצר ליד התמרור נתן זכות קדימה לרכיבים ואולם בשלב מסוים מתפרק לצומת וגורם לרכב לבלם ובכך למעשה מתבצעת העבירה.

אצין כי הנואשת חקרה את שני השוטרים בחקירה נגדית, ואולם עדותם לא ניתעראה אצין כי עדויות השוטרים מחזקות אחת את השניה, ברורות, ומוכיחות את כל הפרטים הנדרשים לשם הרשות הנואשת.

אצין כי הנואשת ניסתה לטעת ספק לעניין ביצוע העבירה ואולם לא מצאתי כל ספק לדבר וזאת לעניין עדויות עדי התביעה ולאמור בת 1 ובת 2.

יתריה מזו, הנואשת הודהה בפני במסגרת חקירתה הנגדית כי היא מכירה את הצומת ובצומת יש תמרור ואולם בדבריה לשוטרים בשטח כפי שאישרה אותם בעדותה טענה כי אין כלל תמרור ועובדה זו מדברת בעד עצמה.

אצין כי השוטרים פירטו כי מדובר בתנועה ערלה, מדובר בשעת בוקר בכביש עמוס וגם עובדה זו מדברת בעד עצמה.

לאור האמור לאחר ש核实תי את כל הנסיבות הנוגעות בדבר, בחרתי ליתן אמון בגרסת עדי המאשימה שאotta אני מקבל כאמינה ולאור האמור מרשייע את הנואשת בעבירה שיוחסה לה בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ג סיון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלן אנושי, שופט

[פרוטוקול הוושטן]

גזר דין

הנאשם הורשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירה של אי ציות לתמרור המורה על מתן זכות קדימה בצומת.

המאשימה עטרה לפסילה בפועל פסילה על תנאי וקנס, הפניה לעברת התעבורי של הנואשת.

לעוני נסיבות העבירה השוטרים תיארו שהנאשם פרצה לצומת וגרמה לרכב לבלם על מנת למנוע תאונה ואין ספק שמדובר באירוע חמור.

לטעמי מתחם הענישה בעבירה זו אמור לנوع סביר פסילה על תנאי וקנס ואולם בנסיבות נאותות יכול פסילה בפועל עד 3 חודשים.

לענין נסיבות נוספות הנאשמה תיארה את מקום עובודתה כמו כן היא נהגת משנת 1992 צברה לחובטה לא פחות מ- 25 ה'ק הרשעה אחרונה משנת 2011 כאשר למעשה עבירה זו הינה עבירה חוזרת ולטעמי מדובר בעילה לחומרה גם אם העבירה החוזרת הינה לפני כעשור.

לאחר שקליתי את השיקולים השונים ובחנותי טיעוני הנאשמה אני גוזר על הנאשמה את העונשים הבאים:

אני דין את הנאשمة לתשלום קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר שתישא תמורהם.

הकנס ישולם עד ליום 14/9/14 אם הקנס לא ישולם במועד תחול עליו הסנקציה הקבועה בחוק.

הנני פוסל את הנאשمة מלקבול או מהחזיק רישוון נהיגה לתקופה של 7 ימים.

רישוון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יותר מיום 14/6/30 וממועד ההפקדה תחשב הפסילה. גם אם לא תפקיד הנאשמת את רישוונה, נחשבת היא פסולה מלנהוג אף הפסילה תחשב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשמת רישוון נהיגה בתוקף, תפנה למזכירות בית המשפט לשם ביצוע תחליף הפקדה.

הנני פוסל את הנאשمة מלקבול או מהחזיק רישוון נהיגה לתקופה של 1 חודש וזאת על-תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.

ניתנה והודעה היום י"ג סיון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלן אונשיין, שופט

הוקלט על ידי רחל אליעזר