

## תת"ע 3630/08 - מדינת ישראל נגד אשכנזי אהרון אשכנזי אהרון

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 3630-08-16 מדינת ישראל נ' אשכנזי אהרון  
תיק חיזוני: 52111325529

בפני כבוד השופטת מגי כהן  
מ雅思ימה  
נגד  
נאשימים  
אשכנזי אהרון אשכנזי אהרון

### החלטה

בפני טענת התוישנות.

בנגד הנאשם הוגש כתוב אישום בגין שימוש בטלפון, עבירה מיום 15/7/26.

התיק נפתח על פי בקשה הנאשם להישפט ולהלן השתלשלות העניינים:

ב"כ הנאשם צירף מסמכים ובניהם אישור על קבלת הבקשה להישפט במשטרת ביום 15/9/27.

כמו כן, שלח ב"כ הנאשם בתאריך 29/3/16 למרכז ארצי לפניות נגאים בקשה לשולוח הזמנה באמצעותו לרח' הארבעה 8 תל אביב.

התיק נפתח בתאריך 16/8/16 ונמחק לאיתור בתאריך 16/9/12 לאחר שנשלח דואר רשום עם תאריך למשפט לב"כ הנאשם וחזר מהדואר בציון "מען בלתי מספק".

כאמור, מדובר בעבירות קנס מסווג שימוש בטלפון שה הנאשם ביקש להישפט.

סע' 225א לחוק סדר הדין הפלילי קובע בחלק הרלוונטי לתיק זה:

"(א) עברה שנה מיום ביצוע עבירתת קנס, לא יוגש עליה כתוב אישום ..."

...**(1א)**

...**(2א)**

...**(3א)**

**(ב) אין באמור בסע' קטן (א) כדי למנוע הגשת כתוב אישום נגד מי שביקש להישפט לפי סע' 229 , אף אם עברו המועדים הקבועים בסע' קטן (א)"**

סע' 230 לחס"פ קובלע:

**"הודיע אדם לפי סע' 229(א) שברצונו להישפט על עבירה , תשלח לו הזמנה למשפט תוך שנה מיום שהתקבלה הودעתו..."**

על פי שמסמכים שצירף ב"כ הנאשם ביקש להזמנה במשפטה ב15/9/27 ובתיק אישור משולח דבר דואר רשום עם תאריך משפט מיום 29.02.2016.

ב"כ הנאשם שלח בתאריך 16/3/29 למרכז ארצי לפניות נהגים בקשה לשלווח הזמנה באמצעות רח' ארבעה 8 תל אביב.

מהנתונים הנ"ל עולה כי ההזמנה נשלחה תוך שנה .

יתרה מכך התקי נמחק ב16/9/12 לאיטור מסיבה "מען בלתי מספיק" ונפתח מחדש ב17/11/23.

ברע"פ 2487/15 מיום 06.05.2015 קבע כב הש' שהם:

".... אשר לטענת ההתיישנות שהועלתה על-ידו, סעיף 225א(א) לחס"פ קובלע כי "עברה שנה מיום ביצוע עבירת קנס, לא יוגש עלייה כתוב אישום ולא יומצאו בעבינה הזמנה לפי סעיף 222 או הودעת תשולם קנס לפי סעיף 228(ב)" כלל, בעבירות ברית משפט קלות יחסית, כדוגמת עבירות קנס, קבוע המחוקק כי לא יוגש כתוב אישום או הודעה על תשלום קנס בחלווק שנה ממועד ביצוען. זאת, בין היתר, כדי לאפשר לאזרוח להציג את הגנתו סמוך ככל הנימוק לאיורע המיחס לו (בג"ץ 1618/97 סע' נ' עיריות תל אביב-יפו, פ"ד נב(2) 542 (1989)). ואולם, סעיף 225א(ב) מוסיף וקובע, כי "אין באמור בסעיף קטן (א) כדי למנוע הגשת כתוב אישום נגד מי שביקש להישפט לפי סעיף 229, אף אם עברו המועדים הקבועים בסעיף קטן (א)". כלומר, מקום בו ביקש המבקש להישפט, מגבלת הזמן אינה חלה בעניינו. הוראות החוק בעניין זה ברורות, והמסקנה היא כי צדק בית המשפט לעובדים מקומיים ברמת גן עת הרשייע את המבקש במיחס לו, יהיה מקום לדוחות גם את ערעו"ו".

במקרה אשר בפנינו לא רק שכתב הנאשם הוגש תוך שנה אלא שגם מדובר בכתב אישום שנפתח על פי בקשה להישפט, ולאור האמור בסע' 225 א' (ב) וההלהכה המחייבת שציטוטו לעיל, יש לדוחות את טענת ההתיישנות וכן אני מורה.

קובעת מועד חדש להקראה ליום 01.02.2018שעה 08:30.

התזכירות הנאשם חובה.

המצריאות תשלח העתק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ז בטבת תשע"ח, 14 ינואר 2018, בהעדך  
הצדדים.