



תת"ע 3621/04/14 - מדינת ישראל נגד עידן כהן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 3621-04-14 מדינת ישראל נ' כהן
לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
עידן כהן

20 ינואר 2016

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד שרון מרקוביץ'

ב"כ הנאשם - עו"ד יוסי אור הכהן

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון הקודם התקיים בחודש אפריל 2015, מאז עברו חלפו להם 9 חודשים. ככל שהסניגור לא קיבל את כתב האישום המודפס מהתביעה, כפי שבית המשפט קבע, היה עליו לפנות לקבלת סעד מתאים מבית המשפט, ולא להתאים לפתיחת שמיעת הראיות, ולהעלות טענה זו. מה גם, שהתביעה טוענת, שכתב האישום המודפס, הומצא לסניגור בפקס, ונשלח אליו, על ידי תובע אחר ואין לי סיבה לפקפק בכך. מעבר לכך, כתב האישום המודפס מונח בפני בית המשפט, מכיל מספר שורות והתובע הציג אותו בפני הסניגור.

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ו, 20/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1



עד כה התרתי ללא הגבלה שאלות לגבי הטענה כי מדובר במרדף.

משעיינתי בנוהל המשטרתי, מצאתי כי אכן יש ממש בהתנגדות התביעה, והואיל ולא מדובר במרדף כהגדרתו בנוהל המשטרתי, ועל כן, השאלות שנשאל העד, הן לכאורה מטעות ואינן במקומן.

בנסיבות אלה, לא אתיר חקירה נגדית, בכל הנוגע למרדף, באופן בו שאל זאת הסניגור.

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ו, 20/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הסניגור יסיים את החקירה נגדית בתוך 5 דקות.

בית המשפט מעיר לו כי עליו לסיים את החקירה הנגדית.

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ו, 20/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

מתיר לנאשם לחזור בו מכפירתו.

על יסוד הודאת הנאשם, אני מרשיע אותו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.



ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ו, 20/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

לפי העובדות בהן הודה הנאשם, ביום 17.1.14, בשעה 02:45, נהג הנאשם בקלות ראש, ולא ציית להוראות שוטר, שסימן לו לעצור, בכך שברח תוך כדי נסיעה, כשהוא מאיץ, לא מאותת, במטרה להתחמק משוטר. במהלך בריחה ביצע פרסה, יצא לכביש מבלי להאט, ועל אף ששוטר אחז בידו, על מנת לעצרו, לא נעצר, וניסה להימלט, עד אשר עצר אותו השוטר.

בתיק נשמעו ראיות עד תומן, בית המשפט התרשם מנסיבות ביצוע העבירות. בשלב הסיכומים, נערך גישור לבקשת הצדדים, ובמסגרתו, החליט הנאשם, יחד עם עורכי דינו, לחזור בו מהכפירה, ולהודות בעובדות כתב האישום. אין הסכמה לעניין העונש, ובעניין זה כל צד טען את טענותיו.

העבירות אותן עבר הנאשם, הינן עבירות בעלות חומרה לא מבוטלת, שכן, נהג המצטווה על ידי שוטר, לעצור, ולמרות זאת, מאיץ ונמלט מהמקום, מסכן את עצמו, ואת יתר המשתמשים בדרך, כמו גם את השוטרים, הדולקים בעקבותיו.

במעשיו הנאשם סיכן הנאשם את שלום יתר המשתמשים בדרך.

עם זאת, ביהמ"ש שמע את הראיות בתיק עד תומן, והתרשמותו של בית המשפט הייתה, כי הנאשם אכן לא ציית להוראות השוטרים ונמלט מהם, אך האירוע התעצם, בשל מרדף בו פתח השוטר, שספק רב אם היה מקום לנהלו, על פי נוהלי המשטרה.

אציין בהקשר זה, כי החשד שעלה כלפי הנאשם, והצדיק לשיטתו של השוטר, את המרדף אחריו, היה בתחילה בדיקת רשיונות שגרתית, עקב לוחית זיהוי מקופלת, ולאחר מכן, נטען לחשד לשב"ר. לכשנעצר הנאשם, הסתבר כי האופנוע בבעלותו, רשיונותיו בבית, ולכאורה, מהבחינה הזו, החשד התמוסס, ולא היה קיים. רק בשל הימלטותו של הנאשם, הוא נאזק, ולכשהתברר כי אין יסוד לחשד, הוא שוחרר מכבליו.

יצוין, כי מדובר בנאשם שהיה אותה עת, קטין בן 16 וחצי, ולא היה בחומר שהוצג בפניי, תיעוד לכך שהמשטרה פעלה עם מעצרו או עיכובו, להודיע להוריו. יודגש, כי בכל הנוגע לטיפול בקטין מחויבת המשטרה להתנהלות שונה, ממותנת, טרם הפעלת סמכות המעצר שהינה המוצא האחרון.

עם זאת יצוין, כי הנאשם לא תרם להפחתת עוצמתו של האירוע, בכך שלא שעה לבקשות השוטר שדלק אחריו, כרז לו



וסימן לו לעצור, כשהוא נעזר בסירנה ואורות מהבהבים.

סיכומי של דבר, בנסיבות אלה, סבורני, כי אין מקום להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, אף לא מאסר על תנאי.

מתחם העונש ההולם הוא בין פסילה בפועל של 3 חודשים - 9 חודשים, לצד פסילה מותנית, וקנס.

בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות לאירוע, ולעונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, מדובר בנאשם יליד 1996, המשרת כרגע בסדיר, כשוטר משמר הגבול.

הנאשם נוהג משנת 2013, לחובתו הרשעה אחת בלבד, מ-2013, של לוחית זיהוי שאינה תקינה. אין לחובתו של הנאשם מרשם פלילי.

האירוע אירע לפני כשנתיים. להתרשמותו של בית המשפט, לא מדובר בנאשם בעלי דפוסי התנהגות עבריינים, ההיפך מכך, ניכר כי מדובר בנאשם, אשר פעל, בלהט הרגע, מתוך אימפולסיביות, הפעיל שיקול דעת שגוי, בשבריר של רגע, וייתכן שגם בשל גילו המאוד צעיר לא היה ער מספיק, לחומרת מעשיו.

אשר לעמדת המאשימה, ולפסיקה שהגישה, אציין כי אין הנדון דומה לראיה. המאשימה מסתמכת על פסקי דין, שרובם ככולם שונים באופן קיצוני, מהעובדות, ואף מהעבירות, בהן הורשע הנאשם שבפניי. כך למשל, בע"פ 5552/12, הורשע הנאשם, בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה הנדונה בבית המשפט המחוזי, שם ניהלה המשטרה מרדף, אחרי נאשם שנהג בפראות וסיכן את הציבור באופן משמעותי. בע"פ 1726/10, דובר בנאשם שנהג בזמן פסילה, בקלות ראש, לא ציית לתמרור, נהג ללא ביטוח, ולא ציית להוראות שוטרים. כך גם לגבי פ"ל 40464-03-10, שם נדון הנאשם, בין היתר, על עבירה של נהיגה בזמן פסילה, כאשר הנאשם נמלט מהשוטרים, תוך כדי נסיעה פרועה, ולחובתו, היו לא פחות מ-94 הרשעות תעבורתיות קודמות ו-7 הרשעות פליליות קודמות.

אין גם לקבל את עמדת ההגנה, לפיה יש להימנע מפסילה בפועל, שעה, שהנאשם הורשע בעבירות שטומנות בחובן, סיכון לשלומם ולשלום יתר המשתמשים בדרך, ונוהל אחריו מרדף, על ידי שוטרים. מעשים אלה ראויים להלימה עונשית ראויה, הכוללת מרכיב מוחשי, של פסילה בפועל.

סוף דבר, בנסיבות מצטברות אלה, בשים לב למכלול השיקולים שמניתי לעיל, לגילו, להיותו קטין בביצוע העבירה, למועד האירוע וחלוף הזמן, היותו כיום שוטר בשירות סדיר, להעדר עבר פלילי ועם עבר תעבורתי כמעט נקי, סבורני כי על העונש להיות במדרג הנמוך של מתחם העונש ההולם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

3 חודשי פסילה בפועל.

רישיון הנהיגה נמסר לביהמ"ש, חישוב הפסילה יעשה מהיום. המזכירות תנפיק לנאשם אישור הפקדה.



3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום. פיגור יעמיד את הקנס לפירעון מידי, ויפעיל את צו המאסר שלצידו.

אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות כספית, בגובה של 5,000 ₪, להימנע מהעבירות בהן הורשע למשך 3 שנים מהיום. ההתחייבות תיחתם בתוך 7 ימים מהיום. לא יחתום, יאסר למשך 30 יום.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום י' שבט תשע"ו,
20/01/2016 במעמד הנוכחים.
שלמה בנג'ו, שופט