

תת"ע 3617/04 - מדינת ישראל נגד ויאם דגש

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 3617-04-18 מדינת ישראל נ' דגש

בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי
מאשימה מדינת ישראל
בomezutot u'ad tomor yachki
נגד נאשם בomezutot u'ad salim abu ויאם דגש
חרפה

החלטה

1. הונחה לפניה בקשה לביטול הכרעת הדין מיום 11.4.19.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בתיק זה, ביום 11.4.18, בגין עבירה של נהגה בשכרות.
3. מאז ראשית הליך נדחו הדיונים, אם בשל בקשה ההגנה ואם בשל העדרות הנאשם. כך, שני הדיונים הראשונים בתיק נדחו, לביקורת הסגנור. בדיון השלישי ציין הסגנור שהודאתה הנאשם בתיק יסודה בטעות, ההודאה הייתה אמורה להינתן בתיק אחר שעומד ותלו נגד הנאשם, והודעה מפורשת על כך תמסר לבית המשפט תוך שבוע. נכון דבריו נדחה הדיון ליום 11.4.19, אולם במועד זה, נכון אי התיציבות הנאשם, הורשע הנאשם, בהעדרו, והדיון נדחה לטיעונים לעונש ליום 20.12.1.2.0.

גם במועד זה הנאשם לא התיציב והדיון נדחה לטיעונים לעונש, בשנית. גם במועד הבא בחר הנאשם שלא התיצב והדיון נדחה, בשלישית, לטיעונים לעונש, ליום 20.5.11. עד נטען שהנאשם כופר בעבירה המיוחסת לו, לעניין כמות האלכוהול שנמדדה, שבטעות הודה הנאשם בתיק זה. נכון שמעיון בחומר הראיות עולה שהשוטר "לא ציין את שעת העזירה, מימוננות השוטרים, מהימנותם וכיוול המכשיר. כן צוין שמעיון בחומר הראיות עולה שהשוטר "לא ציין את שעת העזירה, שעת העברה, לא התיחס לעניין ההשגחה, על פי הנהול, הדוחות והמצקרים מולאו בדיעבד וטופס ארביב אינו חתום". צוין בבקשתה שהנאשם מוכן לשאת בהוצאות, ככל שיטולו, לצורך ביטולה של הכרעת הדין.

בתום הדיון, ניתנה לסגנור להגיש כל מסמך נוסף שברשותו בנוגע לבקשתו ל לבטל הכרעת הדין, תוך שבוע. נכון האמור, הוגשה מטעמו בקשה ל לבטל הכרעת דין, שכלה טענות דומות אלה שהועלו במסמך נ/1.

המשיבה, בתגובהה, מתנגדת לבקשתה. נטען שלא קיימות נסיבות מיוחדות שמצוידות ביטולה של הכרעת דין. על הנאשם היה להתייצב לדין, לאחר שזמן דין, ומושלא עשה כן, אין לו להלן אלא על עצמו. כן צוין שלא נטענה טענה הגנה שמצוידקה היעתרות לבקשתה.

עמוד 1

5. מדובר בתיק חמור, שענינו נהייה בשכורת, בו כתוב האישום הוגש לפני למעלה משנתים. מאז ועד היום, נכון התנהלות ההגנה בתיק ואי התיצבות הנאשם לדינום, נדחו הדיונים פעמיים רבים. לאחר שהנאשם זומן, בנסיבות סגנו, לדין שנערך ביום 19.4.11, ולא התיצב, הורשע בהעדתו, כדין.

指出 שבדיון שנערך, טרם הורשע הנאשם, ציין הסגנו שתימסר הودעה לבית המשפט, בתוק שבוע, לעניין הטעות שנפלה, לשיטתו, בהודאת הנאשם, אולם זו לא נמסרה לבית המשפט.

זאת ועוד, טענותיו של ב"כ הנאשם לעניין פגמים, שלשלתו נפלו בעריכת הדוח, נתענו בועלמא, ללא שהונחה לפני כל ראייה לביסוסן. לפיכך, על פי הפסיכה, לא הוכח קיומו של עיוות דין (ראה רע"פ 2575/17 רון גיאר נ' מדינת ישראל וכן רע"פ 8472/17, רע"פ 8478 ורע"פ 17/8479 מדינת ישראל נ' סאלם ואח').

בנסיבות אלה, בהן אי התיצבותו של הנאשם אינה מוצדקת, ולא הוכח קיומו של עיוות דין, התנגדותה של המאשימה להותרת הכרעת הדין על כנה בדיון יסודה.

指出 שנוכח התנהלות ההגנה והנאשם בתיק, לא מצאתי שיש מקום לבטל את הכרעת הדיון, תוך הטלת הוצאות על הנאשם.

לפיכך, הכרעת הדיון, מיום 19.4.11 נותרת על כנה.

נקבע לטיעונים לעונש ליום 20.6.17 בשעה 11:00.

המציאות תמציא החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ז איר תש"פ, 21 Mai 2020, בהעדר הצדדים.