



תת"ע 355/09/17 - מדינת ישראל נגד דרנוב מיכאל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 355-09-17 מדינת ישראל נ' דרנוב מיכאל
תיק חיצוני: 30250878243

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם דרנוב מיכאל
החלטה

1. ביום 3.10.17 נדון הנאשם בהעדרו לענישה הכוללת, בין היתר, 24 חודשי פסילה בניכוי 30 ימי הפסילה המנהלית.

2. הנאשם ביקש לחשב את הפסילה מיום גזר הדין שכן לדבריו רישיונו נלקח ממנו על ידי השוטר בעת ביצוע העבירה ומאז לא הוחזר לו והוא סבר שאם הרישיון נמצא בידי המשטרה אז הוא מרצה את עונש הפסילה שהוטל עליו. רק לאחרונה כשביקש לחדש את רישיונו נודע לו כי היה עליו להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט. הנאשם ביקש שהפסילה תימנה מיום גזר הדין.

3. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשה. לטענתה, רישיונו של הנאשם אכן הופקד במשטרה לאחר שנמסר לקצין במסגרת השימוע שנערך לו, אולם טענה כי ביום 1.8.17 נשלח הרישיון בדואר רשום בחזרה למבקש. לדבריה לא נרשמו לנאשם הרשעות נוספות מאז הרשעה זו.

4. הנאשם טען כי לא קיבל את הרישיון שנשלח על ידי המאשימה ובבדיקה מול רשות הדואר לא ניתן היה לברר אודות גורלו של הרישיון שנשלח.

5. בסעיף 42(ג)(1) לפקודת התעבורה קבע המחוקק כי בחישוב מניין הפסילה לא תבוא בחשבון התקופה שחלפה עד למסירת הרישיון לרשות.

תקנה 557 מסדירה את החובה להפקיד את הרישיון במזכירות בית המשפט במקרים בהם הרישיון תקף או פקע.

כמו כן במקרה שאבד הרישיון קובעת התקנה חובה להפקיד תצהיר אובדן, ובמקרה שהרישיון מופקד בתיק אחר, חובה להציג אישור הפקדה מהתיק האחר.



6. התקנה אינה מסדירה את חובת ההפקדה במצב בו רישיונו של הנאשם מופקד בידי המשטרה, לא בתיק אחר, אלא בקשר עם התיק הנוכחי.

מקרה דומה נדון במפורש בבש"פ 9075/12 מוחמד ג'אבר נ' מדינת ישראל (14.4.14). וכך קבע בית המשפט העליון:

"רישיון הנהיגה של העורר כלל לא אבד. הרישיון נמצא בתיק המשטרה. בפלילים עסקינן ושומה עלינו להישמר מפני פרשנות מרחיבה יתר על המידה. תהא תכלית החקיקה שביסוד התקנה כאשר תהא, דומני כי הלשון אינה סובלת פרשנות לפיה רישיון נהיגה שנמסר לבוחן תנועה ונמצא בתיק המשטרה, כמוהו כרישיון שאבד ...

מן הראוי לנו גם לשוות לנגד עינינו את הלך-מחשבתו של אזרח מן השורה שנדרש להפקיד את רישיון הנהיגה שלו. אם אבד לו רישיונו, לבטח הוא מודע לכך שלא מילא אחר חובתו להפקיד את הרישיון, והרי זה אך סביר וטבעי לצפות ממנו כי יבין שעליו לנקוט בצעד חלופי. למצב דברים זה נועדה הגשת התצהיר חלף המצאת הרישיון. לא כן לגבי אדם שרישיונו נלקח ממנו בשעת חקירה ונמצא בתיק המשטרה. אזרח מן השורה עשוי שלא לדקדק בין משטרה, מזכירות בית משפט, ומשרד הרישוי. גבי דידו, אחת הם כל הגורמים הללו - הרשות. מצויים אנו, "לפני עֶזְרָא לא תתן מכשול" (ויקרא יט, יד). אכן, יש מן האזרחים המבקשים להערים; אך מרביתם הגונים, ועשויים לטעות בתום-לב בסבך הבירוקרטי. האזרח רשאי להניח כי מילא אחר חובתו, ומכל מקום, אם יש צורך בהזנה הדדית של מידע בין הרשויות הללו, הדבר יעשה בלי צורך במעורבות מצדו. ... בעידן שבו אנו חיים, קדמה של טכנולוגיה, תקשורת ומחשוב, הדעת נותנת - על כל פנים, רשאי אזרח לסבור כך - כי ככל שיש צורך במסירת רישיון הנהיגה למזכירות בית המשפט או למשרד הרישוי, תעשה זאת המשטרה, שהרי הרישיון נמסר לה בתיק החקירה מושא המשפט.

...התקנות מלמדותנו - מה שמחייב גם השכל הישר - על ערוץ הזנה והידברות בין המשטרה ובית המשפט לבין רשות הרישוי. **מדוע אפוא שאזרח דוגמת העורר דן לא יהיה רשאי להניח שמשנלקח רישיונו במהלך החקירה והופקד בתיק המשטרה, יזן הנתון הזה במחשב וידאח לפי הצורך בבוא העת למזכירות בית המשפט ולרשות הרישוי? מדוע שבכך לא יצא ידי חובתו? מדוע להטיל עליו חובת הגשת תצהיר חלף הפקדת הרישיון במזכירות בית המשפט?** ...לפי שעה, על כל פנים, אינני מוצא עיגון בלשון התקנה, ולא טעם בתכליתה, להטיל חובה על אדם שהפקיד את רישיונו במשטרה בשעת חקירתו להגיש תצהיר אחרי ענישתו. "

7. יודגש כי גם בעניינו של ג'אבר, אין מדובר במי שריצה פסילה ברצף מרגע שנפסל על ידי הקצין ועוד למועד גזר הדין.

8. לאור האמור, ובהתאם לפס"ד ג'אבר שלעיל, ובשים לב לדברי הנאשם שלא קיבל את רישיונו ממשטרת ישראל (הרישיון אמנם נשלח אליו אך אין אינדיקציה שהנאשם ידע כי הרישיון נשלח אליו ואין אינדיקציה שהרישיון הגיע ליעדו)



9. לאור האמור, בנסיבות המפורטות, ובדגש על כך שמאז הרשעה זו לא ביצע עבירות נוספות, אני מורה למזכירות להנפיק אישור הפקדה ממועד מתן גזר הדין, קרי מיום 3.10.17.

5129371

10. 54678313 העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אייר תשפ"ב, 20 מאי 2022, בהעדר הצדדים.