



תת"ע 3543/08/15 - שליט דרור מיכאל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3543-08-15 מדינת ישראל נ' שליט דרור מיכ
תיק חיצוני: 20250433693

בפני	כבוד השופטת דורית בונדה
המבקש	שליט דרור מיכאל
נגד	
המשיב	מדינת ישראל

החלטה

1. המבקש לא התייצב לדיון ההקראה אליו זומן כדן ליום 16.9.16 ולפיכך נשפט בהיעדר.

2. המבקש הגיש בקשה לביטול פסק-הדין ואף שכאמור בדיון נשפט, נקבעה בקשתו לדיון ליום 23.2.16.

3. אלא שגם לדיון בבקשתו לביטול פסק-הדין, לא טרח המבקש להתייצב, אף שגם אליו זומן כדן. לאור כך, נמחקה בקשתו.

4. עתה, בחלוף מספר שבועות ממועד הדיון השני אליו לא התייצב המבקש, נזכר הוא להגיש בקשה נוספת, חדשה, בה עתר לשוב ולקיים דיון בעניינו.

5. לטענת המבקש בבקשתו החדשה הוא שכח מהדיון או כלשונו- "שכחתי לגמרי את הדיון"!!!

4. בכל הכבוד למבקש, מדובר בדיון שני אליו הוא אינו טורח להתייצב.

5. לו אכן היה חפץ לברר טיעוניו והגנתו, היה עליו להתייצב לדיון ההקראה אליו זומן כדן או לכל הפחות לדיון אשר נקבע בבקשתו לביטול פסק-הדין.

6. שכחה של מועד הדיון אינה עילה לביטול פסק-הדין או לקיום דיון שלישי בעניינו של מי אשר כבר קיבל יומו בבית המשפט, ויפים דבריו של כב' הנשיא שמגר (כתוארו אז) בר"ע 418/85 פרץ רוקינשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד ל"ט (3), 279, בעמ' 280, אשר התייחס למקרה דומה בו נאשם לא התייצב לדיון מחמת שכחה, וקבע:

"זכותו של הנאשם היא, כי יוזמן כדן וכי תינתן לו האפשרות להיות נוכח במשפט, במועד שנקבע, אם יבחר בכך. כידוע, יש לא מעטים מבין הנאשמים בעבירות תנועה, אשר בוחרים מעיקרא שלא להתייצב בשל טעמים שונים, ואף זאת זכותם, אם הם מקיימים את התנאים שנקבעו בקשר לכך בחיקוקים הרלוואנטיים; מכאן גם התפתחה השיטה של ברירת המשפט,



הנוהגת עתה ואשר בנויה כל-כולה על קיום הדיון שלא בנוכחות הנאשם, אלא אם זה האחרון בוחר בכך מפורשות. משקיבל הנאשם את ההודעה על מועד המשפט, ניתנה לו בכך ההזדמנות הנאותה שיהיה לו, כדברי הסניגור המלומד, יומו בבית המשפט. אם שכח את מועד המשפט, אין לו אלא להלין על עצמו. השכחה אינה אלא אחת מן הצורות של חוסר תשומת הלב או של הרשלנות, וערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת, הנותנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות. מערכת המשפט חייבת לשאוף לכך, כי המשפטים יתנהלו כסדרם ובמועד שנקבע להם מעיקרא, וכי לא יתפתח או יתרחב הנוהג של דחיות מיותרות או של דיון כפול ללא צורך, שיש בהם כדי להעמיס על קופת הציבור בכלל ועל בתי המשפט בפרט עומס נוסף, שאין הם יכולים לעמוד בו ואשר גם אינו מוצדק לגוף העניין. מי ששכח יישא בתוצאות שיכחתו, ולא הציבור בכלל, ובתי המשפט בפרט, הם שיצטרכו ללכת עקב בצד אגודל אחרי מידת תשומת הלב, אותה מוכן פלוני לגייס במועד נתון לעניין ההליכים המשפטיים שנפתחו נגדו" (ההדגשות אינן במקור- ד.ב.).

7. במכלול נסיבות אלה, איני נעתרת לבקשת המבקש והיא נדחית.

8. המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ו, 13 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.