



תת"ע 3535/02/16 - מדינת ישראל נגד שלמה בן אבו

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

תת"ע 3535-02-16 מדינת ישראל נ' שלמה בן אבו
תיק חיצוני: 90502021828
בפני כבוד השופטת מנאל חליחל-דיאב
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם שלמה בן אבו

החלטה

1. ביום 22.6.13 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירה של אי ציות לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה, [תשכ"א 1961] (להלן: "**תקנות התעבורה**").
2. במסגרת הדיון שהתקיים בפניי ביום 18/1/17, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם נסע בניידת כחול לבן כאשר אורות הניידת דלוקים כחול אדום ועבר על-פי התמונה ברמזור אדום, עוד טען ב"כ הנאשם והפנה לתקנה 94(2) לתקנות התעבורה וטען כי אין מחלוקת כי הנאשם היה בניידת בעת מילוי תפקידו בשעה 22:03 ולכן הוא לא ביצע שום עבירה על פי התקנות.
3. ביום 14/2/17 הגישה המאשימה תגובתה וטענה כי השאלה שבמחלוקת קשורה במונח "בשעת מילוי תפקידו", שכן במידה ומדובר ברכב ביטחון שאינו בשעת מילוי תפקידו הרי שהוראות תקנה 94(2) אינם חלות כלל בנסיבות תיק זה.
4. אין מקום לקבל את טענות הסניגור בשלב זה, שכן תקנה 94 לתקנות התעבורה קובעת כדלקמן:

"נהג רכב ביטחון רשאי בשעת מילוי תפקידו -

- 1) לחנות או לעמוד, שלא בהתאם להוראות שניתנו על פי דין,**
- 2) לעבור על פני תמרור או רמזור המורים על עצירה בלי להיעצר ובלבד שהאט את מהלכו ובמידה שהבטיחות מחייבת זאת,**
- 3) לעבור על המהירות המותרת,**
- 4) לעבור על ההוראות המגבילות את כיווני הנסיעה ואת הפניות לכיוונים מסוימים."**

5. מכאן המבחן לעמידה בתנאי התקנה הוא להוכיח שאותו רכב ביטחון היה בעת ביצוע העבירה במיוחד בשעת מילוי תפקידו.



6. כעולה מסעיף (ג) לתגובת המאשימה:

"...המאשימה תטען כי רכב הביטחון נשוא תיק זה בעת ביצוע העבירה לא היה בשעת מילוי תפקידו, ומכאן שתקנה 94 לעיל אינה חלה בענייננו....".

עוד ציין ב"כ המאשימה בתגובתו:

"מבדיקה שערך הח"מ ...לא מדובר בפעולה מבצעית המצדיקה ביצוע עבירות מסוג דא, שכן רכב הביטחון לא היה "בשעת מילוי תפקידו" בעת ביצוע העבירה".

הרי לא מדובר בפעולה מבצעית העונה על הגדרות המונח "בעת מילוי תפקידו", במיוחד שלא נפתח אירוע ולא דווח על פעילות מבצעית.

7. עוד טען ב"כ המאשימה בנוגע להוראות תקנה 95 לתקנות התעבורה לאחר עיון בחומר הראיות המונח בתיק זה לרבות התצלומים, עולה כי לא ניתן להבחין באור מהבהב אדום כחול ו/או בכל אור אחר שהופץ בעת ביצוע העבירה.

8. בשלב זה אין לבית משפט היכולת להכריע בטענה עובדתית זו, מכאן, אין מנוס מקביעת התיק להוכחות לרבות בעניין השאלה האם בוצעה לכאורה העבירה במהלך מילוי תפקידו של השוטר.

בשלב זה הבקשה נדחית.

נקבע להוכחות ליום 17.9.2017 בשעה 12:30.

המזכירות תזמן עדי תביעה.

התביעה תוודא טלפונית זימון עדיה המזכירות.

המזכירות תשלח העתק מהחלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר תשע"ז, 21 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

חתימה

עמוד 2