



תת"ע 3533/08/16 - מדינת ישראל נגד שאול צוק

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

21 יוני 2017

תת"ע 3533-08-16 מדינת ישראל נ' צוק

דו"ח תעבורה 11111289119

לפני כבוד השופטת אסתר טפסה-גרדי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים
שאול צוק

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עוידה

הנאשם - אין הופעה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנאשם מר שאול צוק (להלן: "**הנאשם**") הואשם בעבירה של אי ציות לתמרור 302, וזאת בניגוד לאמור לתקנה 22(א) ו 64(ד) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

מטעם התביעה העיד השוטר אליקו בצלאל (להלן: "**השוטר**") שהגיש דו"ח שערך במקום שהוגש וסומן ת/1. במהלך עדותו לפני השוטר הקריא את האמור בדו"ח (ת/1).

וכך רושם השוטר:

"עלה נהג ברכב ויצא מכיוון כברי לצומת של כברי כאשר בצומת מוצב תמרור 302 וקו עצירה ברור לעין.

עמוד 1



הנ"ל הגיע לצומת ופנה שמאלה ולא עצר את רכבו כלל לא בקו העצירה ולא במקום בו היה שדה ראיה. המשיך בנסיעה איטית ורצופה. אני עמדתי בכביש 70 בשול הימני, בצומת מצפון עם ניידת סמויה, ג'יפ, לכיוונו עם חזית הרכב והבחנתי בעבירה לציין במרחק של כ-40 מטר נסעתי אחריו, תוך שמירת קשר עין רצוף. מזג האוויר נאה. ראות טובה מאוד. הוריתי לנהג לעצור בצד. נעמדתי אחריו במקום בטוח. הנהג היה לבדו ברכב. הוסברה מהות העבירה".

בדברי הנהג נרשם :

תגובה ראשונה : "אני עצרתי מאחרי המשאית"

תגובה שניה: "אולי גרושתי הסיחה את דעתי . תעשה טובה, תוותר , זו הפרנסה שלי".

במהלך עדותו בפני הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, טען כי עצר בקו עצירה. עוד טען כי מהמקום בו עמד השוטר- בצד השני של הכביש, לא יכול היה לראות אותו או להבחין בו, על שום שמדובר בכביש רחב בין 7 נתיבים- שני נתיבים לכיוון דרום צפון ועוד חמישה נתיבים מצפון לדרום. לדבריו, במועד האירוע היה אחרי רכב משאית, כך שלא ייתכן שלא עצר בקו עצירה.

הנאשם הגיש 8 תמונות של מקום האירוע (נ/1).

הנאשם טען כי לא אמר את הדברים שנכתבו בדברי הנהג וכי כלל לא דיבר עם השוטר, וכי אינו יודע מהיכן השוטר יודע עליו פרטים.

לאחר ששמעתי את הצדדים, וקראתי את האמור בדו"ח, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, וזאת מהנימוקים הבאים:

השוטר בדו"ח תיאר באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה. השוטר העיד כי במועד האירוע היה בכביש 70, לצורך אכיפת חוקי תנועה. השוטר ציין כי במקום שבו עמד אין כל מגבלה בשדה הראיה וכי היה שדה ראיה פתוח, כך שיכול היה להבחין ברכב הנאשם, וכי שמר על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם . זאת ועוד, השוטר הדגיש בעדותו כי אם היה ספק קטן הוא לא היה עוצר את הנאשם (פרוט' עמ' 3, ש' 3-6).

זאת ועוד, באשר לטענת הנאשם כי לא אמר את הדברים שנרשמו בדברי הנהג במועד האירוע ולא הודה בביצוע העבירה מאחר שלטענתו לא דיבר עם השוטר כלל. אני דוחה טענה זו של הנאשם. הנאשם אישר בעדותו לפני כי הינו גרוש ואב לשלושה ילדים. דברי הנאשם כי כלל לא דיבר עם השוטר אינם מתיישבים שכן הפרטים שנרשמו בדו"ח אלו פרטים שרק הנאשם יכול היה לדעת ולמסור אותם.

בנוסף, אין היכרות קודמת בין השוטר לנאשם ועל כן אין כל סיבה מדוע השוטר יטפול עליו אשמה ללא כל סיבה.

לסיכומי של דבר לאחר ששמעתי את הצדדים, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה ובגרסה מול גרסה

החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיוון תשע"ז, 21/06/2017 במעמד הנוכחים.

אסתר טפטה-גרדי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 450 ש"ח או 4 ימי מאסר שישא בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

הקנס ישולם תוך 60 יום.

המזכירות תשלח לנאשם שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיוון תשע"ז, 21/06/2017 במעמד הנוכחים.

אסתר טפטה-גרדי , שופטת

הוקלד על ידי כרמית דותן