

תת"ע 3433/10/18 - מדינת ישראל נגד חיים גלזברג

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 18-10-3433 מדינת ישראל נ' גלזברג
בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד ליאור דוד
המאשימה
נגד
חيم גלזברג
הנאשם

הכרעת דין

החליטתי לזכות את הנאשם.

1. הנאשם, חיים גלזברג, הוגש בעבירה על תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, בכך **שנаг ברכב ולא צית לתמרור 303 המוצב במקום, בכך שלא נתן זכות קדימה לתנועה החוצה את דרכו במעגל התנועה, לפי הוראת התמרור.**

2. הנסיבות העובדות היא שביום 18.2.6.11, בשעה 11:00, נהג הנאשם, בצדמת הרחובות המיסדים והרכzel, בניהה, ברכב פרטוי, מסוג "סובארו", מ.ר. 1770159, ולא צית לתמרור 303 המוצב במקום, ולא נתן זכות קדימה לתנועה החוצה את דרכו במעגל התנועה, לפי הוראת התמרור.

בנסיבות המקירה בדוח צוין שה הנאשם לא נתן זכות קדימה לרכב "שברולט" (להלן - הרכב השני או רכב ה"שברולט"), שנסע במעגל התנועה.

3. הנאשם כופר בעבירה המיוחסת לו. לשיטתו, נסע במעגל התנועה, לפני שרכב ה"שברולט" נכנס אליו, ועל כן לא ביצע עבירה של אי מתן זכות קדימה. נגמת ה"שברולט" דיברה בטלפון, בניהגה, וזה הסיבה לעצירתה. השוטרת, שרשמה את הדוח, לטענתו, עמדה במרחק של כ-80 מטר ולא יכלה להבחן במרחב במעגל התנועה.

התביעה, טוענת, מנגד, שרכב הנאשם לא נתן זכות קדימה לרכב ה"שברולט" שנסע בתוך מעגל התנועה, וגרם לבילימתו, ועל כן יש להרשיעו בעבירה המיוחסת לו.

.4. מטעם התביעה העידה השוטרת נועה צברי (להלן - השוטרת צברי), עורכת הדוח. כן הוגש ת/1 - הדוח.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

גרסת השוטרת

.5. מהדוח שערוכה השוטרת עולה שבհייתה סטטית וגוליה מחוץ לנידית, בצומת הרחובות המיסדים-הרצל, בצד המערבי של הצומת, כ-10 מטר, הבדיקה בנאשם נוהג ברכבו עם נוסעת. הנаг הגיע מרחוב הרצל שבו עת היה הרכב אחר, פרט, מסוג "שברולט", בצבע שחור, בתוך מעגל התנועה. הנאשם לא נתן זכות קדימה לרכב השני והרכב נאלץ לבולם עד כדי עצירה. השוטרת סימנה לנאשם לעצור, הנאשם פנה ימינה. צוין שנשמר עמו קשר עין רצוף. נהגת ה"שברולט" נעזרה ליד השוטרת וסימנה לה שהנאשם לא נתן זכות קדימה. צוין שה坦מררים במקום תקינים, והסבירה לנאשם מהות העבירה.

בדברי הנаг בדוח צוין: "**אני לא מבין. הזכות קדימה היא שלי. בצומת צריך לתת זכות קדימה לרכב מזמין.**".

בעודתה מסרה השוטרת שבעת שהבינה בביצוע העבירה עמדה במרחק של כ-10 מטר מהצומת (עמ' 7, ש' 22-21). צוינה הנאשם שלא הבדיקה בו, צוינה: "**בטח שראיתי אותך**" (עמ' 7 לפרו, ש' 30).

בעודתה שבה צוינה שהבדיקה בנאשם נכנס למעגל התנועה, הרכב נוסף הגיע מזרחה למערב, והנאשם לא נתן לרכב השני זכות קדימה, עד שזה נאלץ לבולם. השוטרת צוינה שסימנה לנאשם לעצור, אולם, לדבריה, בדוח לא צוינה היכן נעצר (עמ' 8 לפרו, ש' 10-8, עמ' 9, ש' 13). כשנשאלה על ידי הנאשם היכן עצרה אותו, השיבה: "**אני לא זוכרת**" ובמהמשך צוינה "**לא זוכרת את המקרה**" (עמ' 7 לפרו, ש' 11-8)

גרסת הנאשם

.6. הנאשם העיד לפני ומצאתו שגרסתו עקבית ואמינה וניכר שהארוע נהרת היטב בזיכרון.

על פי גרסתו נכנס למעגל התנועה טרם נכנס אליו הרכב ה"שברולט" (עמ' 7, ש' 15-14), ועל כן לא בוצעה על ידו עבירה של אי מתן זכות קדימה לרכב החוצה למעגל התנועה.

השוטרת, לדבריו, עמדה במרחק של כ-80 מטר ממוקם עמידתה לא יכולה לצפות בכניסתו למעגל התנועה. בלשונו: "**אני הייתם בתוך המעלג לפניה. השוטרת לא יכולה לראות את זה. הבניין הסתר. אני אומר שהוא עמדת 80 מטר לפני שספרתי את אبني השפה. יש לי תМОנות**" (עמ' 7 לפרו, ש' 18-15).

הנאשם הגיע צילום נ/1, בו לטענתו עמדה השוטרת ובעצר על ידה. בלשונו: "**זה המקום בו עצרת... אני מסמן היכן עצרת. יש ברזלים, היא עמדת בזקודה שאני מסמן עצרה אומי...** " (עמ' 7 לפרו, ש' 17, עמ' 8 לפרו, ש' 24-33) ובמהמשך: "**כן. היא העלה אותה למדרכה במקום זהה**" (עמ' 8 לפרו, ש' 33..).

כן הוגש מטumo צילום נ/2, צילום מעגל התנועה, מהמקום בו, לטענתו הנאשם, עמדה השוטרת (עמ' 9 לפרו, ש'

זאת ועוד, לטענת הנאשם, בגין לדוח, במקום לא הייתה נידת (עמ' 9 לפרו, ש' 2).

לשאלת התובע הכחיש הנאשם שמסר לשוטרת את הדברים המיוחסים לו לדוח, שלפיהם, "בצומת צריך לחתן זכות קדימה לרכב הבא מימין". בלשונו: "**אמרתי שני היתי בתוך הצומת. לא. לא אמרתי את זהה. דברנו דיסקנסן אבל לא אמרתי את המילים האלה**" (עמ' 10 לפרו, ש' 24-25). הנאשם אישר שהחתם על הדוח (עמ' 10, ש' 29-28), אולם לטענת התובע, שהעובדת שמאשר שהחתם על הדוח, מעידה שהוא הדברים שמסר לשוטרת במקום, השיב: "**בכלל לא**" (עמ' 10 לפרו, ש' 31) והdagish: "**זה שקיבלתني את הדוח, על זה חתמתי. לא קראתי**" (עמ' 10 לפרו, ש' 33). לטענותו לא נרשם לדוח שנagnet הרכבת השני דיברה בטלפון בעת שנכנסה לצומת, והשוטרת בחרה לרשום לדוח "**מה שרצתה**" (עמ' 11 לפרו, ש' 4-5, עמ' 11-12 ש' 7-6).

כשנשאל כיצד ראה שנagnet דיברה בטלפון השיב: "**הסתכלתי בצומת ימינה שמאליה. כשאני עצרתי בכו שלי, מכונית אחת חלפה נסעה להרצל דרום ואז אני נכנסתי. כשמייגל התנועה התפונה נכנסתי, הסתכלתי ימינה וראיתי**" (עמ' 11 לפרו, ש' 18-17).

לטענת הנאשם רכב ה"שברולט" עמד במקום עמידתו של הטנדר בצלום נ/3 (עמ' 12 לפרו, ש' 11). כשהנשאל על ידי התובע מתי הייתה ההתклות בין שני הרכבים, ציין: "**אני בכלל לא שמתי לב. הייתי כבר בפנים מערבה. היא לא משעירה. לא הייתה עצירה לא שלי ולא שלה. لكن לא חשבתי שפה יהיה דוח**" (עמ' 12 לפרו, ש' 8) ובהמשך ציין: "**אני לא ראייתי את ההתקלות שהשוטרת מתארת**" (עמ' 12 לפרו, ש' 14).

7. לאחר ששמעתי את העדים לפני ועינתי בראיות שהוגשו, השתכנעתי שבנסיבות העניין, יש לזכות הנאשם מהטעמים הבאים:

השפטת מקום עצירתו של הנאשם מהדוח

על פי גרסת הנאשם השוטרת צפתה במתרחש במעגל התנועה מרחק של כ-80 מטר ממש, ולא מרחק של כ-10 מטרים, כמוון לדוח שערכה. לטענת הנאשם נעזר על ידי השוטרת במקום בו צפתה על הצומת, וממקום זה לא ניתן כלל להבחן בנסיבות ביצומת וברכבו.

השוטרת מסרה בעדותה שלא רשמה בדוח היכן הנאשם נעצר על ידה, וכשנשאלה היכן עצירה את הנאשם השיבה: "**אני לא זוכרת**".

לציין מקום עצירתו של הנאשם, במקרה שלפני, היה ערך רב, שכן הנאשם טוען שבמקום זה עמדה השוטרת וצפתה על הצומת. לו צינה השוטרת בדוח את מקום עצירתו של הנאשם ניתן היה להפריך או לאשר את גרסת הנאשם. אני סבורה שהשפטת המקום בו נעזר הנאשם מהדוח, יש בה כדי לפגום בדוח.

זאת ועוד, השפטת פרט זה מחזקת את טענת הנאשם שהדוח לקוח אף בפרטים נוספים, ואני משקף את האروع בשלמותו. כך טען הנאשם שבניגוד למצינו בדוח, הרכבים לא עצרו, ולא נוצרה כל "התקלות". לטענותו הושפטה

מהדוח העובדה שנגנת ה"שברולט" דיברה בטלפון, בעת הנסיעה, וזה הייתה, לטענותו, הסיבה בגיןה עצרה את רכבת המשר. כך גם לדבריו במקום לא הייתה נידת, בעוד שבוחן ציינה השוטרת שעמדה מחוץ לנידת. זאת ועוד, לטענותו הדברים שייחסו לו בדוח, לא נאמרו על ידו כלל.

לסיכום, הנאשם העיד לפני והתרשם שגורסתו אמינה ועקבייה, והארע נחרת היטב בזכותו. על פי גרסתו, נכנס למעגל התנועה לפני שרכב ה"שברולט" נכנס אליו, ומכאן שלא ביצע כל עבירה. השוטרת, לטענותו, צפתה על המתרחש בצומת מරחיק של כ-80 מטר מהצומת, במקום בו גם נעצר על ידה, ועל כן לא יכולה להסביר בהתרחשות בצומת לאשרה.

השוטרת ציינה אמ衲ם בדוח שעמדה במרחק של כ-10 מטר מהצומת אולם לא ציינה היכן עצרה את הנאשם, וכשנשאלה בעדותה היכן נעצר הנאשם שאינה זוכרת. השמטה מיקום עצירתו של הנאשם מהדוח, פוגמת בדוח, ומחזקת את טענות הנאשם שבוחן שנרשם נפלן פגמים.

.8. לאור האמור לעיל, החלתי לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

29

המציאות תשליך העתק מהכרעת הדין לצדים.

זכות ערעור תוך 45 יום מיום לבית המשפט המוחזק.

ניתנה היום, כ"ג تموز תש"פ, 15 ביולי 2020, במעמד הצדדים.