



תת"ע 3406/05/19 - מדינת ישראל נגד נסים אטרקצי נסים אטרקצי

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 3406-05-19 מדינת ישראל נ' נסים אטרקצי
תיק חיצוני: 90118856583

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה מדינת ישראל
נגד נסים אטרקצי נסים אטרקצי

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר כדן ביום 19.6.19, בגין עבירה בניגוד להוראות סעיף 22(א) לתקנות התעבורה.
2. התביעה **מתנגדת** לבקשה.
3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה, לא מצאתי לנכון לקבוע דיון.
4. הנאשם מאשר את קבלת הזימון לדיון בבית המשפט מציין כי רשם אותו במקום העבודה אך שכח ממנו.
5. עוד טוען הנאשם, כי הוא מצוי בטיפול רפואי ממושך ואף צירף לבקשתו אישור מחלה.
- עיון במסמכים הרפואיים מלמדים כי למבקש היו בדיקות שונות אך לא ביום הדיון. העובדה שלמבקש אישור מחלה המיועד למקום עבודה ומלמד על מיגבלת תעסוקה אינה מלמדת שהמבקש לא יכול היה להתייצב לדיון. כאמור המבקש מאשר כי שכח ממועד הדיון.
6. הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18).
7. שכחה/טעות או בלבול אפילו נעשו בתום לב לא הוכרו כצידוק לאי התייצבות לדיון ואף לא לאי הגשת בקשת דחייה אם יש צורך בכך [רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 8228/11 זוהר בוקריס נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **10.11.11**, רע"פ 9183/11 הרש מנדל הסנפרץ נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **7.2.12**].
8. לגופו של ענין טוען הנאשם, כי אוחז הוא בתצלום של הצומת בה בוצעה העבירה שיכול לסתור את טענת השוטר, כן מבקש הוא לצפות בסרט שאמור להיות בתיק הראיות של המאשימה.



המבקש יכול היה לעיין בחומר הראיות בתיק התביעה בתיאום עם משרדי התביעה ולו לאחר שקיבל את ההזמנה לדיון. המבקש לא עשה כן ואין בטענתו כדי להניע את ההליך מחדש אך בשל כך ששכח מהדיון.

אין המפורט בבקשה כדי להוות הגנה לגופו של ענין, המבקש גם לא צרף כל אסמכתא או ראיה שיש בה פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה.

9. כדי להביא לביטול של פסק דין שניתן בהיעדר מחמת **עיוות דין, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל**, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה [ע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.03.18)].

10. העונש שהוטל נוטה לקולא בשים לב לסוג העבירה, חומרת העבירה ונסיבות עושה העבירה.

בקביעת נקודת ההלימה בתוך מתחם הענישה, נלקח בחשבון גם עברו המכביד של המבקש הכולל 167 הרשעות קודמות.

11. זכות הגישה לערכאות אינה אבסולוטית [רע"פ 418/85 רוקינסטיין נ' מדינת ישראל (13.8.85)].

9. הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשע"ט, 24 יולי 2019, בהעדר הצדדים.