



תת"ע 3385/10/11 - מדינת ישראל נגד יוסי עזיזי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3385-10-11 מדינת ישראל נ' עזיזי
תיק חיצוני: 24200539187

מספר בקשה: 21

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מאשימה	מדינת ישראל
	ע"י עו"ד ליאור קליין
נגד	יוסי עזיזי
נאשם	ע"י עו"ד קולקר

החלטה

לפני מספר בקשות מטעם ההגנה בנוגע לתעודה המצויה על בלון הכיול של מכשיר הנשיפה באמצעותו בוצעה אכיפה בתיק זה (להלן: "תעודת הבלון").

הרקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום שעניינו נהיגת רכב בשכרות לאחר שבבדיקת נשיפה נמצא בגופו, לכאורה, ריכוז אלכוהול של 395 מ"ג לליטר אוויר נשוף. הנאשם כפר במיוחס לו ובתיק נשמעו ראיות התביעה וחלק מראיות ההגנה.

2. בדיון מיום 13.4.15 העלה ב"כ הנאשם טענה לפיה ממכתב המצוי בידו עולה כי למרות שתעודת הבלון שהוגשה נחזית להיות ערוכה ע"י חברת "ספנטק" או מי מטעמה הרי שלאור מכתב שהוצג, נערכה התעודה על ידי חברה בשם STG. ב"כ הנאשם עתר להשיב את תעודת הבלון לידי המאשימה או לחייב את המאשימה לזמן את עורך התעודה להיחקר בבית המשפט בשל חשש מגרימת עיוות דין לנאשם.

3. בדיון מיום 2.12.15 הודיע ב"כ הנאשם כי ההגנה מבקשת לזמן את מנכ"ל חברת ספנטק להעיד בבית המשפט אודות התעודה שניתנה בתיק זה תוך שההוצאות בעניין זה ישולמו על ידי ההגנה. ב"כ המאשימה ביקשה כי הסנגור ימציא לעיונה בקשה בכתב על מנת לקדם את הטיפול בבקשה. הסנגור לא מסר בקשה כזו לתביעה ועל כן טוענת התביעה כי אין להיעתר לבקשה.

4. בדיון מיום 17.2.16 ביקש ב"כ הנאשם אחת מאלה: חיוב עורך תעודת הבלון להתייצב לחקירה בבית המשפט



(במסגרת פרשת ההגנה) או הוצאת תעודת הבלון מסל הראיות והשבתה לתביעה בהיותה בלתי קבילה. ב"כ הנאשם הציג בדיון מסמכים מהם עולה לכאורה כי חברת STG היא חברה מחוקה (dissolved). בתגובה לבקשה טענה המאשימה כי המסמך שהוצג נוגע לחברה אחרת (scientific and technical gases u.k. Limited) שאיננה החברה שעמה עובדת משטרת ישראל, העובדת עם חברה אחרת (scientific and technical gases ltd) ששינתה שמה בתאריך 3.12.15 ל-CALGAZ LTD).

דיון והכרעה

5. בפרשת **שרביט** קובע בית המשפט העליון, בהתייחס לדרך להוכחת קבילותה של תעודת הבלון, את הדברים הבאים:

" בתיקים בהם תתעורר בעתיד מחלוקת דומה, מן הראוי כי התביעה תבחר להוכיח את התנאים הנדרשים בפקודה להוכחת קבילותה של הראיה המוסדית בדרך הרגילה, בתצהיר שיוגש מטעם היצרן, ובמידת הצורך בהבאת המצהיר לחקירה. מאליו יובן, כי אם יוזמן המצהיר לחקירה שלא לצורך עשוי המזמין לשאת בעלות שתהא כרוכה בכך. מטבע הדברים די יהא בהוכחה חד-פעמית כאמור כדי להכשיר בעתיד הגשת התעודה הנלווית למכלי הגז כראיה, שכן ההוכחה תתייחס לתקינות כל אותן התעודות המתייחסות לכלל המכלים. יתכן אף, ואין אנו מכריעים בכך, שיהא די בעדותו של היבואן, באשר לבדיקה שהוא עצמו עורך, במכלים, ככל שהוא מנפיק תיעוד משלו. בירור עובדתי זה ישלים את התשתית העובדתית שכבר זכתה לאישור בבתי המשפט באשר להפעלת מכשיר הנשיפה עצמו." (רע"פ 3981/11 **שרביט נ' מדינת ישראל** (מיום 5.7.12), פס' 15).

6. נבהיר, כי התביעה היא זו הנושאת בנטל להוכיח את התנאים שנקבעו בדיון לצורך קבילות המסמך (ראו לעניין זה למשל: ע"פ 4229/14 **סופיאן סעאידה נ' מדינת ישראל** (6.7.15)).

7. בספרו "על הראיות - הדין בראי הפסיקה 980-990 (חלק שני, 2009) מצוין קדמי מספר כללים בנוגע לקבילות מסמך כרשומה מוסדית, שאותם ניתן לסכם כדלהלן:

(-) רשומה מוסדית היא ראיה קבילה, כחריג לכלל הפוסל עדות מפי השמועה, אם הוכחו תנאי סעיף 36 לפקודת הראיות (להלן: "**הפקודה**"). הוכחה זו צריכה לבוא מפי מי שיכול להעיד באזהרה על אמיתות דבריו ולהיחקר עליהם בבית המשפט.

(-) מקום בו מתקבל מסמך כרשומה מוסדית רשאי היריב המעיד עדים מטעמו במטרה להזים את תוכן הרשומה המוסדית, לחקור את עדיו בדרך המאפיינת חקירה שכנגד וזאת אם עדי הגנה אלה קשורים לבעל הדין שהגיש את הרשומה.

(-) קבילותו של מסמך כרשומה מוסדית אינה חוסמת את זימונו של עורך התעודה, אם ניתן לאתר, לחקירה בבית



המשפט. עם זאת, חקירת עורך הרשומה אינה תנאי לקבילות המסמך.

(-) מן האמור עולה כי אין הכרח שתהיה התאמה בין זהות עורך התעודה לבין זהותו של מי שיכול להעיד באזהרה על התקיימות כללי הקבילות שנקבעו בסעיף 36 לפקודה.

8. במקרה זה לא עמדה התביעה בנטל להוכיח כי מתקיימים התנאים שנקבעו בסעיף 36 לפקודה לצורך הוכחת קבילות תעודת הבלון. לא הוגש תצהיר ולא הובא כל עד שהעיד על התקיימות התנאים שנקבעו בסעיף 36 לפקודה כתנאי לקבילות התעודה. ביום 5.2.14 הכריזה התביעה "אלו עדיו". בנסיבות אלה מנועה התביעה מלהביא ראיות לביסוס קבילות תעודת הבלון ובוודאי שאין מקום לחייבה להביא ראיות כאלה לאחר שהכריזה "אלו עדיו". לצורך הזמת תוכן התעודה רשאית ההגנה לזמן כל עד רלוונטי, אם תבחר לעשות כן. ברור עם זאת כי במקרה כזה תישא ההגנה בהוצאות העד, כפי שיקבע בית המשפט על פי בקשה שתוגש מטעם ההגנה.

9. תוצאת הדברים, בהתייחס לעתירות ההגנה כאמור ברישא, היא זו: ככל שההגנה מבקשת לזמן כעד מטעמה את מנכ"ל חברת "ספנטק" או את הגורם החתום על תעודת הבלון (לאחר שתברר מול התביעה את זהות הגורם שברצונה להזמין ופרטיו) היא רשאית לעשות כן בכפוף להפקדת סך הולם שיקבע על פי בקשה שתוגש. ככל שההגנה אינה מבקשת להביא עד מטעמה לעניין תעודת הבלון, תודיע תוך 7 ימים אילו עדים נוספים, אם בכלל, היא מבקשת להעיד לצורך סיום פרשת ההגנה ובהתאם יקבע מועד לשמיעת עדים אלה. ככל שתודיע ההגנה כי "אלו עדיו" יקבע התיק לסיכומים.

אני קובע את התיק לתזכורת פנימית (ללא צורך בנוכחות הצדדים) ליום 29.3.16 לקבלת עמדת ההגנה כאמור.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשע"ו, 22 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.