



תת"ע 3382/03/15 - מדינת ישראל נגד ע' ח'

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 3382-03-15 מדינת ישראל נ' ח' ע'

14 אוקטובר 2015

לפני כבוד השופט נאיל מהנא
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
ע' ח'

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ניצן בלולו

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אינני רואה מקום לדחות את מועד הדיון, במיוחד כאשר הנאשם איננו חוזר בו מכפירה ובקשתו להתייעץ או לחלופין לדחות את הדיון כדי לצרף אינה יכולה להיות רלבנטית בשלב זה.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט



הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה בקלות ראש, בכך שהרים את הגלגל הקדמי של הקטנוע בו נהג תוך נסיעה על הגלגל האחורי בלבד בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה.

הנאשם כפר במיוחס לו וביקש לקבוע את התיק להוכחות.

בדיון ההוכחות העידו בפני מטעם המאשימה השוטר אלי מטלוב אשר מסר את ההזמנה לדין לנאשם (ת/2) והשוטרת נטלי בן הרוש אשר ערכה דוח פעולה (ת/1) בענין.

בהתאם לעדותו של השוטר אלי מטלוב, הנאשם נצפה נוהג בקטנוע כאשר הוא רוכב עליו לבדו, מבצע הרמה של הגלגל הקדמי תוך כדי נסיעה כשהוא נוסע על גלגל אחורי בלבד מספר מטרים.

השוטר ציין כי מרגע שהבחין בעבירה התחיל בשימוש בכריזה ובצופר הכריזה על מנת לעצור את הקטנוע. לטענת השוטר הנאשם התחיל לצעוק ולקלל וטען כי איבד שליטה על הקטנוע ואף השמיע דברים לעבר השוטרים.

השוטרת נטלי בן הרוש העידה בפני עדות אשר תאמה את דוח הפעולה שהוגש על ידה לפיו הבחינה בנאשם מרים את הגלגל הקדמי ונוהג מספר מטרים על הגלגל האחורי בלבד כאשר הידיים שלו על הכידון. השוטרת אף ציינה כי נהיגת הנאשם היתה בסגנון "וילי". השוטרת ציינה בעדותה דברים שתאמו את עדותו של השוטר אלי מטלוב, לפיו השוטר כרז לנהג לעצור בצד הדרך וכי תגובתו של הנהג היתה שהוא איבד שליטה על הקטנוע. השוטרת אף הוסיפה את הקללות שהושמעו מפיו של הנאשם במהלך רישום הדו"ח.

הנאשם העלה טענה כי היה בור בכביש שגרם לאופנוע שלו להתרומם וכי לא היתה כוונה מצידו להרים את הגלגל הקדמי. הנאשם הודה כי תגובתו היתה נסערת אולם הוא ייחס זאת למצב נפשי ממנו הוא סובל וכי לטענתו יש לו מסמכים רפואיים בענין. לטענתו הוא הגיב בזעם בגלל התנהגות השוטרים כלפיו.

אינני יכול לקבל את גירסת הנאשם שכן מדובר בגירסה כבושה שלא עלתה בתגובתו הראשונית בעת רישום הדו"ח ואף לא בדיון ההקראה שבו מסר הנאשם את תשובתו לאישום.

זאת ועוד, גירסה זו לא נתמכה בשום ראיה כאשר הדבר הבסיסי המתבקש בנסיבות הענין הוא, הצגת תמונה שתראה את הבור המדובר אשר הנאשם טוען לו.

זאת ועוד, גם אם נקבל את גירסתו של הנאשם שקיים בור בכביש, הרי קיומו של בור איננו גורם לכך שהגלגל הקדמי של האופנוע יתרומם ויגרום לו לנסוע מספר מטרים על הגלגל האחורי בלבד.

לא הובא בפני נימוק אחד מדוע השוטרים יטפלו בנאשם אשמת שווא וששניהם יעידו עדות המסבכת את הנאשם.



המדובר הוא בשני שוטרים מנוסים ומיומנים ולא מצאתי מקום לפקפק בגירסתם.

בנסיבות אלה, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את האשמה המיוחסת לנאשם מעבר לכל ספק סביר, ואני מרשיע אותו בעבירה של נהיגה בקלות ראש.

ביחס לטענת הנאשם לענין תגובתו בעת רישום הדו"ח, אני תוהה כיצד ניתן לראות במזג "החמום" של הנאשם כדבר שיש בו כדי להצדיק את הקללות וההתנהגות המתלהמת מצידו.

קיומו של מצב רפואי כזה של הנאשם לפיו לטענתו הוא "מתרגז" מהר, מחייב בדיקה מחדש האם נאשם כזה ראוי לו להמשיך להחזיק ברשיון נהיגה. כל מילה בהקשר זה, מיותר.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

גזר דין

הנאשם שלפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של נהיגה בקלות ראש ע"י כך שנהג בקטנוע והרים את הגלגל הקדמי ונסע על הגלגל האחורי בלבד כמספר מטרים.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם עונש פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

הנאשם ביקש שלא להטיל פסילה, ולהתחשב בעובדה שמדובר בבחור צעיר לפני גיוס לצבא.

עמוד 3



לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, אני מוצא לנכון להטיל על הנאשם פסילה למשך 89 יום, תוך התחשבות בגובה הקנס.

לפיכך, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 400 ₪, אשר ישולם ב-2 תשלומים חודשיים, החל מיום 1.12.15.
2. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 89 יום.
הנאשם יפקיד רשיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רשיון, במזכירות בית המשפט, לא יאוחר מיום 1.12.15.
3. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים, וזאת על תנאי למשך 2 שנים.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט