



תת"ע 3352/10/17 - מדינת ישראל נגד רן אזוב

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

03 מאי 2018

תת"ע 3352-10-17 מדינת ישראל נ' אזוב
תת"ע 7114-02-18 מדינת ישראל נ' אזוב
תת"ע 7112-02-18 מדינת ישראל נ' אזוב
תת"ע 3370-10-17 מדינת ישראל נ' אזוב
תת"ע 3369-10-17 מדינת ישראל נ' אזוב

לפני כבוד השופט ארנון איתן
1 מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1 רן אזוב

הנאשם

גזר דין

הנאשם שלפניי הודה והורשע בכך שביום 19.3.17 נהג בדרך עירונית בה מותרת הנהיגה במקום במהירות מרבית של 50 קמ"ש, במהירות של 72 קמ"ש. הנאשם צירף 5 תיקים נוספים שעניינם דומה, עבירות אותן ביצע באותו המקום ובמועדים סמוכים לאירוע שבפניי כמפורט להלן:

תת"ע 5285-12-17 (עבירה מיום 5.3.17 מהירות של 71 קמ"ש במקום 50 קמ"ש).

תת"ע 7114-02-18 (עבירה מיום 27.3.17 מהירות של 71 קמ"ש במקום 50 קמ"ש).

תת"ע 711-02-18 (עבירה מיום 21.3.17 מהירות של 72 קמ"ש במקום 50 קמ"ש).

תת"ע 3370-10-17 (עבירה מיום 15.3.17 מהירות של 70 קמ"ש במקום 50 קמ"ש).

תת"ע 3369-10-17 (עבירה מיום 13.3.17 מהירות של 73 קמ"ש במקום 50 קמ"ש).

ב"כ המאשימה ציינה, כי הנאשם צירף 5 דוחות מהירות, כולם מסוג ברירות משפט. עוד הוסיפה, כי רישיונו משנת 1996 ולחובתו 2 הרשעות קודמות. בנסיבות אלו ביקשה כי יוטל עליו קנס שלא יפחת מסך כל הקנסות המקוריים בגין כל אחד מהדוחות בהם הודה.

ב"כ הנאשם ביקש לקחת בחשבון את הודאתו, וכן את העובדה כי כל העבירות בוצעו במהלך פרק זמן קצר מאוד באותו המקום, כשאף החריגה מהמהירות הינה גבולית מאוד. עוד הוסיף, כי בקטע זה רק חלקו מוגבל למהירות של 50 קמ"ש כשציר התנועה ברובו מתיר נסיעה המהירות של 70 קמ"ש. בעניין המועדים בהם בוצעו העבירות ציין, כי אם הנאשם היה מקבל במועד את הדוחות הראשונים הוא יכול היה לנקוט משנה זהירות בקטע המדובר, ולא לבצע את העבירות

עמוד 1



באופן חוזר. באשר לנסיבותיו האישיות ציינה ההגנה כי הנאשם בעל משפחה ואב לשני ילדים קטנים העובד כשכיר בחברת "סודה סטרים". ההגנה גם הפנתה למקרים דומים בהם נעשה צירוף נרחב בנסיבות דומות ובתי המשפט לרבות תיק שנדון בפניי התחשבו בנתונים שהועלו וגזרו קנסות כספיים נמכיים משעותית מסכום הקנסות הכולל אותו מבקשת המאשימה להטיל.

דין:

המחלוקת בין הצדדים נוגעת בשאלה מהו סכום הקנס הכולל אותו ראוי להטיל על הנאשם במקרה שבפנינו, הסכום הכולל של כל הדוחות יחד כמאמר המאשימה, או שמא סכום נמוך יותר הלוקח בחשבון את נסיבות המקרה ובהם: סמיכות הזמנים בעבירות שבוצעו כמו גם חוסר הידיעה בדבר הגבלת המהירות המותרת בקטע הכביש המדובר, החריגה הגבולית שנעשתה, וכן נסיבותיו של העושה. עמדתי כי מקרה זה מצדיק הקלה בסכום הקנס שיוטל וזאת משום נימוקי ההגנה כולם, וכן משום העובדה כי בענייננו נהג המחזיק ברישון משך 22 שנה כשעברו התעבורתי נקי. (קיימות שתי עבירות מסוג ברירת משפט שהתיישנו בשנת 2012). בנתון זה יש גם כן כדי לחזק את עמדת ההגנה לפיה העבירות בהן הודה אינן מאפיינות את דרך נהיגתו והקפדתו על חוקי הדרך.

על יסוד דברים אלה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישון נהיגה לתקופה בת חודשיים, וזאת על תנאי למשך שנתיים.

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסכום של 2500 ₪ שישולם ב- 5 תשלומים חודשיים החל מיום 3.6.18.

הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2500 ₪ לפיה לא יעבור עבירת מהירות מסוג הזמנה לדין וזאת למשך שנתיים מהיום. (ההתחייבות יכול ותיחתם במשרדי הסנגור ותועבר למזכירות בית המשפט בתוך 30 יום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח אייר תשע"ח, 03 מאי 2018, במעמד הנוכחים