



תת"ע 3308/10/17 - מדינת ישראל נגד נפתלי מושקוביץ

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 3308-10-17 מדינת ישראל נ' מושקוביץ
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נפתלי מושקוביץ

הנאשם

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום נהג הנאשם ביום 31.10.17 בצומת שדרות גולדה מאיר ושפע חיים בירושלים לא ציית הנאשם לאור האדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את רכבו לפי קו העצירה בניגוד לאור האדום. בהתאם יוחסה לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

2. במסגרת תשובתו לאישום כפר הנאשם בכתב האישום ומסר כי השוטר עצר אותם משום שלא היו חגורים ורק לאחר מכן טען שעבר באור אדום. עוד הוסיף, כי השוטר איים עליו והוא אף הגיש על כך תלונה במח"ש. הנאשם הוסיף כי בוודאות עבר בירוק וחתימתו על הדו"ח נעשתה לאחר שהשוטר הבהיר לו כי היא אינה מאשרת את תוכנם של הדברים אלא אך שקיבל את הדו"ח. בהתאם לתשובה נקבע התיק לשמיעת ראיות.

3. במסגרת פרשת הגנה העיד השוטר קובי גור אריה בהתאם לדו"ח שכתב (סומן ת/1) על פיו:

"הנהג הנ"ל שנהג ברכב הנ"ל והיה ביחד עם עוד שני נוסעים הגיע מכיוון כללי רמות על גולדה מאיר ונסע על נתיב ימני מבין שני נתיבים לכיוון כללי שמואל הנביא. אני שישבתי בניידת 980 ליד הנהג סטטי בנתיב הימני על קו העצירה ברחוב הרטום כשפניי שמאלה לכיוון הרמזור הרחוק של הנ"ל הבחנתי בברור כי ברמזור אור אדום וכי הנ"ל מגיע במהירות לצומת ועובר את קו העצירה במקום בניגוד לאור האדום. לציין כי קו העצירה מסומן על פני הכביש באופן ברור בצבע לבן וכן נבדק על ידי בטרם האכיפה ונמצא תקין, וכן רמזור נוסף מול פני הנהג לפני מעבר הצומת וכן 2 הרמזורים נבדקו על ידי בטרם האכיפה ונמצאו תקינים. לציין כי לא היה דבר אשר יפריע לי לראות את הרמזורים מיד כשהתחלף הרמזור לירוק יצאתי אחרי הנהג תוך שמירת קשר עין רצוף עד

עמוד 1



לעצירתו..." בתגובתו מסר הנהג: "זה היה בכתום אני מתחנן תוותר לי אני אקבל על עצמי מה שתגיד לי"

4. במסגרת חקירתו הנגדית הבהיר השוטר כי יצא לכיוון הנאשם מיד כשהתחלף הרמזור לירוק ועצר אותו בהמשך הדרך. ביחס לתלונה שהוגשה במח"ש ציין כי היא נסגרה מחוסר אשמה.

5. במסגרת פרשת הגנה שב הנאשם על גרסתו, ומסר כי תכף לאחר שנרשם לו הדו"ח שב עם נוסעי הרכב לבדוק את המקום. בחקירתו הנגדית מסר כי שני העדים שהובאו עמו הם אותם אלו שנכחו עמו ברכב בעת שנעצר, שכן קרוב ובן דודו.

6. במסגרת פרשת הגנה העיד מר זלמן שלמה שהינו חבר קרוב של הנאשם ושכנו. העד מסר כי בעת שעברו בצומת היה ירוק מהבהב ובעת שניגש אליהם השוטר הוא ציין בפניהם כי הם אינם חגורים, ואף איים עליהם. בחקירתו הנגדית הסביר העד שהינו בחור צעיר נעדר רישיון נהיגה, כי הנאשם עוזר לו בכל מיני דברים (עמוד 7 שורה 17), וכן אישר כי ראה את הדו"ח שנכתב לנאשם ויחד עם הנאשם שבו למקום לאחר כתיבת הדו"ח לבדוק את טענות השוטר (ראו עמוד 8 שורה 31 וכן עמוד 9 שורות 1-6).

7. עד נוסף הינו מר מתתיהו נוטה שהינו בן דודו של זלמן משה. על פיו בעת שעברו בצומת הרמזור היה ירוק מהבהב. בעת שניגש אליהם השוטר הוא ציין בפניהם כי הם אינם חגורים ורק לאחר מכן הזכיר את האור האדום, ובשלב הבא איים עליהם. במסגרת חקירתו הנגדית אישר העד כי הם חזרו למקום ובדקו את טענות השוטר.

דין:

8. לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מאופן עדותם בפניי ראיתי להעדיף את עדות השוטר לאחר שמצאתיה מהימנה ובהתאם להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום. מנגד וכפי שיפורט להלן ראיתי לדחות את עדות הנאשם, וכן את עדויותיהם של עדי ההגנה. האחרונות אינן אובייקטיביות וכפי שניתן היה להתרשם המדובר בשני נערים צעירים שניתן היה להתרשם אף מדבריהם כי קיימת אצלם מחויבות כלפיו. יתר כל כן וכפי שיפורט בעדויות אלו קיים חשש ממשי לזיהום עד שלא ניתן לסמוך שכל אחת מהן משקפת נקודת מבט או התרשמות עצמאית.

9. ראשית יש לציין כי מדובר בשוטר את"ן שמבצע אכיפת עבירות תנועה במקום זה משך תקופה ארוכה. כפי שמסר השוטר הוא הבחין בברור, כי ברמזור אור אדום וכי הנאשם מגיע במהירות אל הצומת ועובר את קו העצירה בניגוד לאור אדום. השוטר הבחין בביצוע העבירה לנגד עיניו כשיש לו נקודת מבט הן לרמזורים שבנתיב נסיעתו של הנאשם והן לקו העצירה.

10. כפי שצינתי בתגובתו בשטח מסר הנאשם "זה היה בכתום אני מתחנן תוותר לי, אני אקבל על עצמי מה שתגיד לי". מנגד בבית המשפט מסר גרסה חדשה לפיה עבר בירוק (פרוטוקול מיום 1.11.17 שורה



15). כאמור גם עדי ההגנה שנסעו עמו ברכב מוסרים כי עבר את הצומת באור ירוק, אך מוסיפים שניהם פרט נוסף זהה "ירוק מהבהב". מעבר לעובדה שגרסה זו של הנאשם מתפתחת ולכך השפעה על המשקל שניתן לה, ראוי לשים לב שגרסת עדי ההגנה תואמת לה בעיקרה, אך היא אינה אפשרית בקטע הכביש המדובר כפי שיפורט. המדובר בדרך עירונית שהמהירות במקום מוגבלת בה ל- 50 קמ"ש. במצב זה אין אפשרות שהרמזור הירוק יהבהב כמאמר עדי ההגנה, אלא הוא מתחלף באופן רצוף ובלא הבהוב. כפי שציינתי לעיל, גרסאות אלו של עדי ההגנה זהות כמעט לחלוטין באופן בו נמסרו בבית המשפט ואף בסדר הצגת הדברים כפי שהובאו בפניי. כפי שציינתי, המדובר בשני בחורים צעירים שאינם מחזיקים ברישיון נהיגה ובמצב דברים זה לא ניתן לסמוך על עדותם גם משום זאת וגם משום הקשר הקרוב עם הנאשם. אוסיף, כי שניהם אישרו כי ניגשו יחד עם הנאשם למקום האירוע תכף לאחר שנרשם הדוח וערכו בדיקות במקום הנוגעות לעבירה שיוחסה לו. בנסיבות אלו המסקנה העולה היא שאירוע זה נחקר על ידם באופן יסודי ומשותף וקיים חשש נוסף שעניינו זיהום העדויות עצמן באופן שהאחד מוסר פרטים על סמך דברים ששמע מרעהו.

11. אוסיף, כי הנאשם מצדו מסר בבית המשפט כי לא אמר את הדברים המופיעים בדו"ח, וטען כי אמר לשוטר דברים אחרים. עיון בדו"ח מלמד כי הנאשם חתום עליו ובנסיבות אלו הנחת המוצא כי הנאשם קרא את תגובתו הבין את תוכנו וחתימתו מהווה אישור לדברים אותם מסר. איני מקבל את טענתו, כי השוטר אמר לו כי חתימתו אינו מהווה אישור לתוכן הדברים. כפי שציין בצדק ב"כ המאשימה, ככל ובדעת השוטר לכתוב דברים שלא נאמרו, לא היו נכתבים המילים האלו, שכן בתגובה הנאשם אינו מודה שעבר באור אדום, אלא בכתום כאמור (עמוד 6 שורות 8-13). בנסיבות אלו ראיתי לדחות את הטענה, ולהעדיף את הגרסה שנמסרה בסמוך להתרחשות האירוע. אוסיף, כי גם בתגובה זו ובדברים אותם מסר במקום "... אני מתחנן תווך לי אני אקבל על עצמי מה שתגיד לי" יש כדי להביא למסקנה שהנאשם אכן הבין כי נצפה מבצע את העבירה. לכך יש להוסיף את העובדה, כי במסגרת פנייתו למרכז לפניות נהגים בבקשה לביטול הדו"ח (ת/2) מסר הנאשם פרטים שאינם מדויקים לביסוס טענותיו ביחס לאירוע ולכך שהסריט את אופן פעולת הרמזורים. בבית המשפט התברר כי לא כך הם פני הדברים (עמוד 5 שורות 23-25).

12. סוף דבר: לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים העדפתי לאמץ עדות בודדה איכותית על פני כמה הלוקות בסתירות וקשיים כפי שתואר לעיל. זאת עשיתי לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה.

13. לאור כל אלו אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, במעמד הצדדים

