



תת"ע 3300/04/16 - מדינת ישראל נגד בן יהודה מיכאל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3300-04-16 מדינת ישראל נ' בן יהודה מיכאל
תיק חיצוני: 90505531112

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	בן יהודה מיכאל

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם.

1. לנאשם נרשמה הזמנה לדין שעניינה נהיגה במהירות העולה על המותר (נהיגה בדרך עירונית בה מותרת מהירות מרבית עד 60 קמ"ש במהירות 112 קמ"ש). הנאשם זומן לדיון בעניינו ליום 27.6.16 ולא התייצב ומשכך נשפט בהיעדרו.

2. הנאשם טוען כי לא נהג ברכב במועד העבירה אלא בנו. הנאשם לא צירף תצהיר מטעמו או מטעם בנו ולא חלק על כך כי זומן כדין לדיון בעניינו.

3. התביעה מתנגדת לבקשה. לטענתה, אין חולק כי הנאשם זומן כדין ומשלא צורף תצהיר מטעם הנאשם או מטעם בנו, שנהג לטענת הנאשם ברכב במועד העבירה, נותרה סוגיית זהות מבצע העבירה בערפל ומטעם זה אין לקבל את הבקשה.

דין והכרעה

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות. כאמור, אין חולק כי הנאשם זומן כדין לדיון בעניינו ולא התייצב. הנאשם אף אינו מספק בדל של הסבר מדוע לא טרח להתייצב או לא גרם להתייצבות בנו במקומו, אם אכן בנו היה הנהג בעת העבירה. כיוון שכך יש לקבוע כי הנאשם לא הציג הסבר סביר לאי התייצבותו לדיון.

5. טעם אחר בשלו ניתן לבטל פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם נוגע לגרימת עיוות דין לנאשם אם פסק הדין שניתן



יותר על כנו. לכאורה, והדגש על המילה "לכאורה", עמד הנאשם בנטל זה שכן הצביע על בנו כעל מבצע העבירה בפועל. ברם, לטעמי לא כך הוא שכן על מנת לבסס, לצורך הליך זה, טיעון כזה היה על הנאשם לכל הפחות לצרף תצהיר התומך בעובדות המשמשות יסוד לבקשתו או תצהיר מטעם בנו הנוטל אחריות על ביצוע העבירה. אפס, כל תצהיר לא הוגש ובנסיבות אלה לא ניתן לקבוע כי הנטל המינימלי הרובץ לפתחו של מי שמבקש מבית המשפט לבטל פסק דין - הורם.

6. נוכח כל האמור אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ו, 11 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.