

תת"ע 3278/08 - מדינת ישראל נגד אדי ספרין

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 3278-08-19 מדינת ישראל נ' ספרין
תיק חיזוני: 61118898925
בפני כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל המאשימה - המשיבה
נגד אדי ספרין
הנאשם - המבוקש

החלטה

לפני בקשה, הנאשם - הוא המבוקש, למחיקת התביעה בשל טענת התוישנות העבירה.

החליטתי לדוחות את הבקשה.

1. הליך זה נפתח ביום 6.8.19. בכתב האישום נטען שביום 28.11.18 נהג הנאשם ברכבו ובאותה עת עשה שימוש בטלפון הניד שבעולותו, וזאת בגין הוראות תקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
2. הנאשם לא התיצב לדין שנקבע בעניינו וביום 26.1.20 הוריתי על מחיקת ההליך מהטעם שלא הוקלד אישור מסירה בתיק.
3. ביום 18.3.20 ביקשה המשיבה להורות על חידוש ההליכים בתיק, מטעם שלטענה אחרת את הנאשם וביצעה לידי מסירה כדין של כתב האישום.
4. ביום 20.6.14 התקיים דיון בנסיבות המבוקש. במהלך הדיון טען הנאשם שעומדת לזכותו טענת התוישנות שכן הוא לא קיבל לידי את כתב האישום, ובחולף שנה ממועד העבירה, העבירה התוישנה. לעומת זאת היה חשוב את מועד הטלית ההליכים בבית המשפט, שכן עצם העובדה שלא קיבל לידי את כתב האישום במשך שנה מוגילה להתוישנות העבירה.
5. המשיבה ביקשה להגביל בכתב לטענת התוישנות. בתגובהה נטען כי ביום 18.7.11.18 נמסרה לידי הנאשם הודעה תשלום הכנס הראשונה וביום 19.1.21 הגיע הנאשם בקשה להישפט, או אז נקבע דיון בהליך ליום 19.10.20. אישור המסירה ביחס לדיןאמין לא נתפס ע"י המבוקש והוא לא התיצב לדין שנקבע, או אז ביקשה המאשימה להטלות את ההליכים נגדו, בקשה אשר התקבלה ביום 19.26.1.19 (הטעות במקור, הכוונה ליום 20.1.26 - א.א.).
6. המשיבה טענה שבסעיף 94(א) לחוק סדר דין פלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד פ") נקבע שביהם יש רשיי להטלות הלויכים משפטיים אם נוכח שבאותו המועד לא ניתן לאתר

את הנאשם. בסעיף 94(ב) לחס"פ נקבע שככל והותלו ההליכים, הרי שבעת חידושים, רשאי התובע להמשיך בהם "מן השלב אליו הגיע לפני ה廷יתם".

.7. עוד הפניה המשיבה להוראות סעיף 230 לחס"פ בו נקבע כי לאחר שהודיע אדם על רצונו להישפט בגין עבירות תעבורה, ניתן להזמין למשפט בתוך שנה מיום שהתקבלה בבקשתו להישפט במשרדי המשיבה.

.8. המשיבה טענה שלאור הוראות החוק כמפורט לעיל, לא עומדת לבקשת טענת ה廷ישנות שכן כתוב האישום הוגש 6 חודשים לאחר קבלת הودעת המבקש להישפט והתיק הותלה בבית המשפט בהתאם להוראות החוק.

דין והכרעה

.9. לאחר שעניינו בטענות הצדדים מצאתי שהدين עם המשיבה.

.10. ראשית, המשיבה אכן המציאה לבקשת הודעת הקנס במועד, ואין ספק שגם הייתה כונת המחוקק עת קבע שעבירה מתוישנת שנה לאחר עבירותה, ככל ולא הומצאה הודעת העבירה לדיין הנואם.

.11. בעניין זה אפנה להוראות סעיף 239(א)(א) לחס"פ, בו נקבע:

**"עבירה שנה מיום שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנوعי... שלא גרמה לתאונת דרכיים שבה נפגע אדם או ניזוק רכוש, לא יוגש עלייה כתוב אישום ולא תומצא בענינה הזמנת למשפט לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי... אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הזמן
החשוד ביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה".** (ההדגשות אינם במקור - א.א.).

.12. וכן, זהה במדוקה המקירה שלפני. הודעת הקנס הועבירה לנואם בתוך שנה מיום ביצוע העבירה. לאחר מכן ביקש הנאשם להישפט ושוב הוגש כתוב האישום במועד הנדרש, שכן על בית המשפט לזמן את הנאשם לדין בתוך שנה מיום שהתקבלה הודעתו בדבר רצונו להישפט. אמנם, בשלב זה לא התקבלה אצל המבקש החלטת בית המשפט אודות הדין, אך צודקת המשיבה בטענתה שעד"⁹ הוראות סעיף 94 רבתית לחס"פ, בית המשפט רשאי להמלות הליכים משפטיים כנגד נואם ולא יהיה בכך כדי להוביל לה廷ישנות העבירה.

.13. ודוק - אליבא לדבריו המבקש, לו אכן התקבל טענתו, אז ככל וזמן לדין לא יתקבל ביד נואם במועד, יהיה בכר כדי להוביל לה廷ישנות עבירה. מובן מאליו שלא זו כוונת המחוקק בקביעת מועד ה廷ישנות של עבירות. ה廷ישנות העבירה נוגעת להודעה על דבר העבירה ופעולות שייעשו בניסיון לאוכפה, ולא בכשלים הנוגעים למצאות מסוימים משפטיים, הנובעים באופן טבעי בשליחת דואר. לשם פתרון תקלות אלו קיימות תרופות שונות כגון בקשה ה廷ית ההליך, וכן הוראות כגון מחיקת ההליך, כפי ההחלטה שניתנה על ידי בהליך זה, משמצאיו שהודעת הזימון לא הומצאה כדין.

.14 לאור האמור אני קובע שבמקרה שלפני החלטה כנדרש עת הגישה את כתב האישום לבית המשפט במועד ולאחר מכן בבקשתה להタルות את הנאשם עד לאיור הנאשם, ועל כן טענת התישנות העבירה נדחתה.

.15 התיק יקבע לדין ליום 24.3.2021 ساعה 10:00.

.16 המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדים.

.17 הנאשם מזוהה בחובת התיצבות שם לא כן ישבט בהעדרו.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"א, 29 נובמבר 2020, בהעדר
הצדדים.