



תת"ע 3254/02/18 - ירושלמי אהרן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3254-02-18 מדינת ישראל נ' ירושלמי אהרן

לפני כבוד השופטת שרית קריספין
המבקש:
ירושלמי אהרן
ע"י ב"כ עו"ד מלמה

נגד

המשיבים:
מדינת ישראל

החלטה

בניגוד לנטען בבקשה, המבקש זומן כדין ואם לא דרש את דבר הדואר הרשום, אין לו להלין אלא על עצמו - ראה רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם, שם נקבע: "מדוגמאות אלה ועוד רבות אחרות, נלמדים הכללים הבאים: כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות".

נוסף על הסימון "לא נדרש" על גבי אישור המסירה, ניתן לראות את המדבקות המעידות על מסירת הודעה ראשונה ושניה במענו של המבקש.

עסקינן בהזמנה לדין ולכן, לא תעמוד למבקש טענת ההתיישנות, שכן, תקופת ההתיישנות הקבועה הנה 5 שנים, כאמור בסעיף 9(א)(3) לחוק סדר הדין הפלילי[נוסח משולב], התשמ"ב-1982 ולא על פי ההסדר המיוחד שנקבע לגבי עבירות תעבורה מסוג ברירות משפט, בסעיף 225א לחוק האמור.

בגזר הדין לא נגרם למבקש כל עיוות דין וממילא, לא פירט המבקש את טיעונו כנגד האישום - ראה ענין סאלם לעיל, בו נקבע: "ניתן אם כן לקבוע, בשינויים המחוייבים, כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל (4.9.2007):

"המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7).



כפי שנראה להלן, טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראיתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו".

מכל האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"א תשרי תשע"ט, 30 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.