



תת"ע 3230/09/10 - חי רועה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3230-09-10 מדינת ישראל נ' רועה
תיק חיצוני: 10201060612

בפני	כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקש	חי רועה
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין, שניתן במעמד צד אחד, לפני למעלה מ 5 שנים. לאחר עיון בבקשה ובתיק בית המשפט, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

אשר לאי התייצבותו של המבקש לדיון - לנאשם נרשם דו"ח מהירות, אשר נמסר לידו במועד רישום הדו"ח, בסעיף ד', לאחר פרטי עורך ההזמנה לדיון, מצוין אישור מסירה, לפיו נמסר הדו"ח, הכולל זימון למשפט לנאשם. גם אם פרטי חתימתו של הנאשם לא ברורים על פני הדו"ח, הרי שברור מעיון בו שההזמנה למשפט נמסרה לו בפניו. השוטר, עורך ההזמנה, מאשר זאת בחתימתו, והנאשם עצמו הגיב על תוכן הדו"ח, לאחר שהוטח בפניו כי נהג במהירות הנקובה בדו"ח.

הנאשם גם קיבל זימון לשימוע, רישונו נתפס על ידי השוטר, אך הוא בחר שלא להתייצב לדיון בשימוע, כאשר יודגש כי, המועד למשפט אף הוא מצוין בטופס השימוע. כלומר, הנאשם לא התייצב למשפטו, על אף שתאריך המשפט היה מצוין הן בדו"ח שקיבל לידיו, והן בטופס השימוע. לפיכך, משלא התייצב הנאשם למשפטו, אין לו להלין אלא על עצמו, הנאשם לא יכול להישמע בטענה שלא ידע על תאריך הדיון, שעה שההזמנה למשפט נרשמה בפניו ואף רישונו נתפס באותו מועד.

יתרה מזאת, לאחר שהנאשם נשפט בהעדר התייצבות, הוא חויב, בין היתר, בקנס אשר נשלח אליו, ולאחר שלא שולם, הועבר לטיפול במרכז לגביית קנסות. רק עתה, מקץ למעלה מ 5 שנים, נזכר הנאשם בקיומו של המשפט והוא מבקש להחזיר את הגלגל אחורה. בשל השיהוי הכבד, לא בנקל יבטל בית המשפט פסק דין שניתן, לאחר שהנאשם זומן למשפט כדין וניתן לו יומו (ר"ע 85/418 פרץ רוקינשטיין נ' מדינת ישראל).



אשר ליתר הטענות שמעלה הנאשם בדבר ביצוע מדידה, עיון בדו"ח שערך השוטר, מלמד כי אין חשש לקיומו של עיוות דין, שעה שהשוטר מציין כי שמר על קשר עין רצוף בינו לבין רכב הנאשם, ערך את הטפסים הנדרשים, הנוגעים להפעלת מכשיר הדבורה שבאמצעותו נמדדה מהירותו של הנאשם, והמהירות הוצגה בפני הנאשם. יצוין כי הנאשם לא כפר באופן מפורש בכך שלא נסע במהירות שיוחסה לו אלא טען "**לא ראיתי שנסעתי במהירות הזאת**". עוד מציין השוטר כי וידא כי מכשיר הדבורה היה תקין בתחילת המשמרת ובסיומה. הוא ערך את הבדיקות הנדרשות לצורך כך. עוד ציין את המקום בו נמדד הנאשם נוהג במהירות המיוחסת לו, את אופן מדידת המהירות, במצב רדאר נייח עם אנטנה אחורית. כמו כן ציין, כי לפני שננעל מכשיר הדבורה על רכבו של הנאשם, המתין השוטר המפעיל 3 שניות, וכאשר המהירות הייתה יציבה, ננעל על רכבו של הנאשם, וזאת כנדרש על פי הוראות היצרן והפסיקה.

נוכח מכלול נתונים אלו, חוששני שלא אוכל להיעתר לבקשה ואני דוחה אותה.

ניתנה היום, כ"א אדר ב' תשע"ו, 31 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.