



תת"ע 3193/02/19 - מדינת ישראל נגד חוסאם בשארה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3193-02-19 מדינת ישראל נ' חוסאם בשארה
תיק חיצוני: 14118126029

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	חוסאם בשארה

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 13.2.19 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה מיום 9.7.18 של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,000 ₪.
3. המבקש טען כי הגיש בקשה להישפט והמתין לקבלת זימון לדיון אך לא קיבל כזה. טען כי הופתע לגלות כי נשפט בהיעדרו בתיק זה. טען כי מבדיקת אישור המסירה בתיק עולה כי קיימים באישור ליקויים מהותיים, כי התאריך חסר ואין את שנת ביצוע המסירה, ואין את חותמת יחידת המסירה של דואר ישראל. טען כי לא ביצע העבירה המיוחסת לו וכי נסע במהירות המותרת.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש ועיינתי באישור המסירה החלטתי לדחות הבקשה אף בהיעדר תגובת ב"כ המשיבה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. אין בידי לקבל טענת המבקש כי נפלו ליקויים מהותיים באישור המסירה. באישור המסירה מופיע התאריך 27.11 ללא ציון השנה אך בשים לב למועד ביצוע העבירה ומועד הדיון לא יכול שתהיה מחלוקת כי מדובר בשנת 2018. מעבר לכך, מופיע שם המוסר וחתימתו. בנסיבות אלה אני סבורה כי בוצעה מסירה כדין. מכאן, שהמבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ולא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף לא פירט כיצד נודע לו כי נשפט בהיעדרו ומתי קיבל לידיו את פסק הדין.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בהתחשב בעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם העונש הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 2.6.19.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשע"ט, 03 מאי 2019, בהעדר הצדדים.