

## תת"ע 3170/12/17 - מדינת ישראל נגד חיים מזרחי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

11 פברואר 2018

תת"ע 3170-12-17 מדינת ישראל נ' מזרחי

דו"ח תעבורה 61112619400

לפני כבוד השופט נאיל מהנא  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם חיים מזרחי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גלעד משולם

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

הנאשם שלפני ביקש להישפט על עבירה של שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

הדין נקבע לפני אשר במהלכו העיד מטעם המאשימה השוטר אבו גנב ג'ואד אשר ערך את הדו"ח לנאשם. הדוח הוגש וסומן ת/1. הנאשם העיד לבדו ולא הוגשו מטעמו מסמכים כלשהם.

השוטר העיד בפני כפי שציין בנסיבות המפורטות בדוח כי בהיותו עומד סטי בניידת כחול לבן עם ניידת מונעת ביציאה מתחנת דלק פז ברח' בית הדפוס עם הפנים כלפי התנועה החוצה, הבחין דרך שמשת הניידת שהיתה שקופה ונקייה, בנהג הנ"ל אשר הגיע בנסיעה רצופה על רחוב בית הדפוס מכיוון כללי פרבשטיין לכיוון כללי הר נוף, ודרך חלון קדמי שמאלי שהיה שקוף ונקי ללא וילונות בנהג הנ"ל כאשר מחזיק טלפון נייד בצבע שחור בידו השמאלית בגובה בית החזה כאשר מחובר לטלפון הנייד אוזניות בצבע לבן שהיו באוזניו של הנ"ל ובידו הימנית אחז בהגה.

עמוד 1

השוטר ציין כי שדה הראיה היה נקי בעת זיהוי העבירה ללא שום גורם הפרעה, וכי נישמר קשר עין רצוף עם הנהג עד לעצירתו.

בתגובתו הראשונית של הנאשם בשטח נמסר כי הוא דיבר בדיבורית ותגובתו המשנית היתה "תעשה לי טובה תוותר לי פעם אחרונה".

הנאשם העיד לפני גירסה דומה לפיה הוא דיבר בטלפון באמצעות אוזניה, אך לטענתו לא אחז בטלפון בידו השמאלית כפי שטען השוטר.

המדובר בגירסה מול גירסה כאשר הנאשם אינו מביא דבר מה נוסף לתמיכה בגירסתו ובהינתן שמדובר בשוטר ותיק ומיומן שגירסתו נראית אמינה והגיונית, אין מקבל את גירסתו של השוטר ומעדיפה על גירסת הנאשם.

מדובר בשוטר שהוצב במקום לצורכי אכיפה.

לא הוצג לפני כל נימוק שיש בו לבסס הנחה כי השוטר טעה או לא דיבר אמת. בהעדר טענות של ממש כנגד הגינותו של השוטר, מהימנותו אינה מוטלת בספק וביהמ"ש יכול לבסס עליה קביעות עובדתיות איתנות (ע"פ (י-ם) 2416/08 **גלבו** נ' **מדינת ישראל**).

לאור האמור, לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה, אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

**ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד הנוכחים.**

**נאיל מהנא, שופט**

**גזר דין**

עמוד 2

לנאשם נמסרה הודעת תשלום קנס ע"ס 1,000 ₪, בה יוחסה לו עבירה של שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.

לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

שעה שנאשם בוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו אין בית המשפט כבול לסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס (ע"פ (ירושלים) 2452/08 פדרמן נ' מדינת ישראל).

המחוקק איפשר לנאשם לשלם סכום קנס מינימלי ומופחת, מבלי להידרש להליכים משפטיים. אם נדרשו הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחת הקנס שיוטל עליו מהסכום הנקוב בהודעת הקנס (סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי).

בעניינו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן לנאשם 17 הרשעות קודמות.

לפיכך, אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ₪ אשר ישולם ב-2 תשלומים חודשיים החל מיום 15.4.18.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.**

**ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד הנוכחים.**

**נאיל מהנא, שופט**