

תת"ע 3159/10/14 - מדינת ישראל נגד רמי לוי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

01 ינואר 2015

תת"ע 3159-10-14 מדינת ישראל נ' לוי

בפני כב' השופט עופר נהרי

מדינת ישראל

בעניין: המאשימה

נגד

רמי לוי

הנאשם

הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום אשר בו נטען כי בעת שהנאשם נוהג במכונית בצומת הרחובות נורDAO ובן גבירול בת"א לא ציתת הוא על פי הנטען לאור אודם שהוא ברמזור בכיוון נסיעתו וזאת בכך שלא עצר את רכבו לפני קו העצירה והמשיר בנסיעה - בנגד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

בmeaningה לכתחזק האישום הבהיר הנאשם בכך שהוא אכן נוהג במקום, אך כפר בכך שעבר לאור אודם.

לאור הcpfira נקבע והתקיימם דין הוכחות.

מטעם המאשימה העיד השוטר מר מור סריה (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדוח שערך (סמן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה. 1).

לאחר שנתי עדים לעדויות, לראייה ולתוקן סיכון הצדדים, מסקנתי היא כי הנסיבות עמדו כנדרש בנטול ההוכחה, וזאת אף בהינתן קיום עדות ייחודית מטעם התביעה בתיק זה.

להלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין :

לא הייתה מחלוקת בפי הנאשם על כי הוא אכן נעה עם מכונתו במקום, בכיוון הנסעה, בזמן, כמתואר ע"י השוטר.

הנאשם בחר לחקור נגדית את השוטר בבית המשפט חקירה קצרה מאד וזאת על אף שבית המשפט הסביר לנאים את המשמעות והחשיבות של חקירה נגדית.

לא נסתירה גירסת השוטר על כי בעת האישוע הייתה ראות מצוינת ושרר אור יום.

לא נסתירה גירסת השוטר על כי נשמר קשר עין רצוף עד לעצירתו של הנאשם.

לא נסתיר כי השוטר רשם באופן אובייקטיבי את דבריו הנאשם על אתר.

לא נסתירה גירסת השוטר, כביטויו בבית המשפט, אודות מיקומו בעת האכיפה.

במסגרת החקירה הנגדית הקצירה כאמור אשר ערך הנאשם לשוטר, אין עולה כי נסתירה גירסת השוטר בדבר כך שתצפינו היה ראייה.

אר זאת ועוד:

מעודתו של הנאשם עצמו עולה כי הוא לא עבר באור ירוק וכי איןנו זוכר למעשה באיזה אור כן נכנס הוא לצומת.

וכך העיד, בין היתר, הנאשם:

"אני עברתי בחילוף, לא היה אדום מלא ולא ירוק מלא. הספקתי".

(עמ' 3 שורה 11 לפרטוקול).

ובהמשך הוסיף והשיב הנאשם לשאלות התובע:

"אם אתה אומר שם זה לא היה ירוק ולא אדום אז מה זה היה, אני משיב אני לא זכר אם זה היה חילוף בין הרמזורים או...امي ידע שלא עברתי באדום". (עמ' 3 שורות 13 - 14 לפרטוקול).

למעשה, גם בתגובהו של הנאשם על שאלתו למצוין טען שנכנס לצומת באור ירוק אלא תחת זאת אמר ש"יהה בדיקח חילוף של הרמזור".

באופן כללי, ובכל הבודד והערכה לנאים הנכבד, אומר אני כי עפ"י התרשומי היישרה מדרך עדותו בבית המשפט, התקשתי בכל הבודד להשתחרר מן הרושם כי הנאשם הולך שחור בדרך מתן תשובהו ועדותו, ובדרך תיאורו שלו עצמו מה בעצם היה מצב הרמזור בכוון נסיעתו בעת הרלבנטית לכינוסתו לצומת.

יתכן בהחלט שהדבר נובע - כפי שהנאים עצמו ציין - מכך שאין הוא זוכר. ואולם, כך או כך, מדובר בהיבט אשר יש בו כדי לתמוך בגירסת השוטר ובעמדת התביעה בדיון זה.

אגב, במהלך עדותו בחר הנאשם לטעון כי אין מדובר שם בצומת (ראה עדותו בעמ' 3 שורות 6 - 7) ואולם מאוחר יותר נאלץ הנאשם להסכים שמדובר בצומת. (ראה עדותו בעמ' 3 שורה 17).

השוטר עשה עלי רושם מהימן בעדותו.

אין טענה בדבר היכרות קודמת כלשהי בין השוטר לנאשם.

ניכר שהשוטר פעל באופן אובייקטיבי וגם לא נקלע לטעות בהבנה.

כאמור, מן החקירה הנגדית הקצרה שבחר הנאשם לעורר לשוטר בדיון ההוכחות אין להסיק כי נסתרו היבטי האכיפה עליהם העיד השוטר.

לאור כל המנותח לעיל מסקנתי היא כאמור שהוכחו עובדות כתוב האישום ולפיכך מושמע בזאת הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 01 ינואר 2015, במעמד הצדדים.

קלדנית: שני נ עמן