

תת"ע 3157/04/17 - מדינת ישראל נגד סלאימה ווסאם

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

26 אוקטובר 2017

תת"ע 3157-04-17 מדינת ישראל נ' סלאימה
דוא"ח תעבורה 61210239333

לפני כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל המאשימה

נגד הנאשם סלאימה ווסאם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד איל סמואל

הנאשם וב"כ עו"ד אשרף דוטה

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

- כתב האישום מיחס לנאשם, שהינו מורה לנהיגה, נהיגה ברכב נושא לוחית רישי 32-139-40 כשבשת הוראת הנהיגה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. בהתאם מוחסת לנאשם עבירה בגיןוד לסעיף 16(ב) לפקודת התעבורה.
- בתשובתו לאישום טען הנאשם כי לא עשה שימוש בטלפון משומש שיש דיבורית ברכב. על פי, הוא רק נגע בכבול הטעינה בפלאפון זהה אינו נחשב שימוש. עוד הוסיף, כי הוא לא חיבר את הפלאפון ולדבריו "סתם נגעה ידו בפלאפון".
- במסגרת פרשת התביעה, העיד השוטר גיא בונדרו שמסר בהתאם לדוא"ח שערך וסמן ת/1. ע"פ הדוא"ח, ביום האירוע כשהוא רכב על גבי קטנוע משטרתי, ראה את רכבו של הנאשם עם סימון "לי" שהנאשם בשעה שהרכיב בהוראת נהיגה, אוחז בשתי ידיו בפלאפון בצבע שחור, בראשו מוטה מטה לסייעו. הנאשם באותה העת כאמור, היה עם תלמידה שישבה במושב הנהג. השוטר הוסיף כי הבחן ביצוע העבירה תוך שמירת קשר עין רצוף, שכן דבר בתווך יכול להפריע לו מהבחן בעבירה. הנאשם נעצר במקום ובתגובהו מסר: "אין לי מה להגיד, אין אני יכול לנוהל את היום שלי?".

4. במסגרת פרשת התביעה, העיד הנאשם וחרז על גרסתו כי לא עשה שימוש בפלפון. עוד הוסיף, כי במהלך הנסיעה עם התלמידה בשלב מסוים היא פחדה ועל כן תפס לה את ההגה, אז ראה את השוטר נושא בסמוך אליו וxebקש ממנו לעזרה.

5. דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, רأיתי להעדיף את עדותו של השוטר שהינה אמינה בעיני. עדותו של השוטר הייתה רצופה ואחדיה וכפי שהעיד, הבחן ביצוע העבירה כשהוא רכב ע"ג קטנווע משטרתי ומוצי בסמוך מאוד ומצידו השמאלי של רכב הנאשם. השוטר הבחן בבירור כי הנאשם מחדיק בפלפון שחור בין 2 רגליו, כשהראשו מביט מטה לטיוגן. יתר על כן, בתגובהו לא חלק הנאשם על ביצוע העבירה יש לראות בה אף מעבר בראשית הودאה. הנאשם, כאמור, ציין בפני השוטר כי אין לו מה להגיד והוא "נאלאץ" לנحال את סדר יומו באופן זה. כאן המקום לציין כי במסגרת החקירה הנגדית, לא נשאלת אף שאלה בעניין זה והטענה לפיה הנאשם לא אמר את הדברים הועלה אך במסגרת פרשת הגנה ומבל' שהשוטר עומת עם עניין זה. במצב דברים זה, יש לראות בעדות הנאשם עדות כבושה ובהתאם אני דוחה אותה. אוסיף, כי בתשובהו לאיישום ציין בא כוחו של הנאשם כי הנאשם רק נגע בכבל הטעינה בפלפון ודובר זה אינוorcheshesh נחשב שימוש. גם גרסה זו לא הובאה במסגרת החקירה הנגדית ואף לא במסגרת טיעוני ההגנה היום.

במהלך הדיון היום טען הנאשם לראשונה ובمعנה לשאלות בית המשפט כי לטענותו הפלפון היה מונח ע"ג התקן הקיים ברכב. גם כאן מפנה בית המשפט לעובדה כי גרסה זו סותרת את האמור בתשובהת הנאשם לאיישום. הנאשם אף הוסיף כי השוטר לא היה מעוניין לשמוע את דבריו, אולם גם בכךון זה לא נשאלו שאלות אף שהנאשם אישר כי החלק הראשון בתגובהו אכן נאמר.

ובכן, כשנאמם מצין בפני השוטר "אין לי מה לומר", ההנחה היא כי אין לו מה להוסיף מעבר לדברים שהטיח בו השוטר על כך שביצוע עבירה. בסיטואציה דברים זו, היה מצופה מן הנאשם שאם אכן הפלפון היה מונח ע"ג התקן, שדברים אלה יקבלו ביטוי בתגובהו. העובדה כי זהו אינם המצב מדבר بعد עצמו ומחייב הנחה שהנאשם אכן ביצע את העבירה.

6. לעניין נ'/1, אותו צירף ב"כ הנאשם, ציין כי אין די בשיחות הטלפון שצורפו כדי להוכיח שהנאשם לא ביצע את העבירה שהרי ניתן לבסס הרשעה רק מעצם החזקה כשרוכב בתנועה. אוסיף כי העובדה שהשוטר אינו יודע מהו סוג המכשיר אינה פוגמת בעדותו. די לי בכך שראה את הנאשם מחדיק במכשיר שחור כפי שתיאר כדי לבסס את מסקנתו שהנאשם אכן ביצע את העבירה.

7. לסיכום אוסיף כי באופן כללי התרשםתי לחיוב מעדותו של השוטר בעודו של הנאשם רצוף סתיות וחוסר הגיון, ובנסיבות אלה ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורכי הרשעה, אני מחייב להרשיע את הנאשם בעבירה שמיוחסת לו.

ניתנה והודעה היום ו' חשוון תשע"ח, 26/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם שלפניו הורשע לאחר ניהול הוכחות שביום 6.2.17 בשעה 11:57 בדרך חברון בירושלים וכשהוא מעביר שיעור בינהה מתוקף היותו מורה להנאהה, השתמש בפלפון לשׂו באמצעות דיבורית. בכך עבר הנאשם עבירה בגיןו לסעיף 16(ב) לפקודת התעבורה.

ב"כ המאשימה עמד על חומרת העבירה כשל הפרק מורה לנאהה שתפקידו להכשיר את "nagei העתיד", בדבריו, מעבר לסיכון הגולם בעבירה זו למשתמשי הדריך. בנסיבות אלה, עתר להטלת עונשה מחמירה ה כוללת פסילה בפועל למשך 30 ימים לצד רכיבי עונשה נוספים ה כוללים פסילה על תנאי וקנס. במקרה שלפנינו מקבלים הדברים משנה תוקף על רקע העובדה כי בשנת 2016 עבר הנאשם עבירה דומה בגינה הוטל עליו צו של"צ בהיקף 80 שעות וקנס בסך 200,1 נק.

מנגד, צין ב"כ הנאשם כי הנאשם הינו מורה להנאהה וזע פרנסתו. הנאשם מפרנס משפחה בת 8 נפשות, על כן ביקש מבית המשפט להתחשב בנסיבות אלה.

הנאשם לשיט ציין, כי הוא מביע חרטה על ביצוע העבירה ומבקש אך להתפרנס.

לא יכולה להיות מחלוקת בדבר חומרת העבירה אותה ביצع הנאשם, בוודאי כשל הפרק מדובר באדם שתפקידו להכשיר נהגים חדשים, לנאהג בהתאם לחוקי הדרך ובהתאם לכללים. הנאשם במעשה, הפר את תפקידו. אם לא די בכך, רישומו התעבורי של הנאשם מלמד כי בשנת 2016 עבר עבירה דומה בגינה כאמור נشرط לצו של"צ וקנס כספי.

ניתן להניח כי העונש שנגזר על הנאשם באותה עת בא לידי, מובן זה שהיקף שעوت השל"צ שהוטלו באו לגשר על הפסילה אותה היה אמור לרצות בגין ביצוע העבירה. אוסיף, כי הנאשם אמן הביע חרטה על מעשיו, אך חרטה זו ניתנה לאחר שניתנה הכרעת דין.

אוסיף כי נתנו האישים של הנאשם, לרבות מצבו האישי והמשפחתי, היו ידועים לו היטב, הוא היה צריך לקחתם בחשבון טרם ביצוע העבירה, ובוודאי כזו אינה מעידתו הראשונה.

בנסיבות אלה, ראייתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

.1. תשלום קנס בסך 2,000 נק, אשר ישולם ב-4 תשלום חודשיים, החל מיום 3.12.17.

.2. פסילה מלקלבל /או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 30 ימים.

הנאשם יפקיד רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, בנסיבות בית המשפט, לא יותר מיום

.3.12.17

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

.3. פסילה מלקביל או מלהחזיק רישוין נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ו' חשוון תשע"ח, 26/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט