



תת"ע 3114/05/19 - אחמד אבו רקייק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 3114-05-19 מדינת ישראל נ' אחמד אבו רקייק
תיק חיצוני: 34211514665

מספר בקשה: 2

בפני	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מבקשים	אחמד אבו רקייק
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זמון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוט.ר.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא חריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

בפרשה זו שלח המבקש בקשה מפורטת המבהירה את עמדתו.



המדינה הגיבה בכתב ולא מצאתי הצדקה לקיים דיון בנוכחות הצדדים לאור הבהרת הצדדים את טיעוניהם בפירוט בכתב.

המבקש לא העלה בבקשתו כל טיעון ממשי המצדיק את אי התייצבותו לדיון.

מעבר לכך, לא ניתן כל נימוק המראה כי נגרם למבקש עיוות דין מעצם הרשעתו או מרף ענישתו.

המבקש בלתי מורשה לנהיגה שנהג רכב כבלתי מורשה ולכן ענישתו תואמת את מתחם העונש הנוהג ביחס לעבירה זו.

לא מצאתי כל הצדקה לביטול פסק הדין שניתן בהתאם לחוק בפרשה זו בהעדרו של המבקש.

התנגדות המדינה מתקבלת והבקשה נדחית.

ניתנה היום, ב' אב תש"פ, 23 יולי 2020, בהעדר הצדדים.