



תת"ע 3109/05/20 - פואד דבאס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3109-05-20 מדינת ישראל נ' פואד דבאס
תיק חיצוני: 10155262933

מספר בקשה: 3

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	פואד דבאס
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה ותמצית טענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 04.08.20. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר במיוחס לו. בהתאם, טען ייגרם טען כי לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדן. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום. בנוסף אישור המסירה חזר בציון "סירב לקבל" שם מולאו שם הדוור, חתימתו, ותאריך. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.
4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. יודגש, שלא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה **רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי: **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.

מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקש לא כפר במיוחס לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"החלפתי בין הטלפונים"**, ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הודיה", ותמיכה



בגרסת השוטר אשר הבחין במבקש מחזיק בידו בטלפון ניד.

5. אשר לעונש, על המבקש הוטל קנס הגבוה ב-500 ₪ מהקנס המקורי. אך נוכח עברו התעבורתי של המבקש אשר נוהג משנת 2003 ולחובתו 32 הרשעות קודמות, ביניהן 5 הרשעות בגין עבירה דומה, לא מדובר בענישה מכבידה.

6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה. הבקשה נדחית.

7. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

8. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.