

## תת"ע 3106/20 - שינר מтан נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3106-05-20 מדינת ישראל נ' שינר מtan  
תיק חיצוני: 14213101778

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
מבחן שינר מtan  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

#### הבקשה וטענות הצדדים

- לפנוי בקשה לביטול פסק דין שנית בעדרו של המבוקש בתאריך 20.06.2010 בגין עבירה של נהייה ללא רישון נהייה תקף. לטענת המבוקש הוא איבד את הדו"ח, ולא ידע על מועד הדיון. בהתאם, טען כי "גרם לו" עיוות ככל שפסק הדיון לא יבוטל.
- המשיבה מתנגדת לבקשת לאור קיומו של אישור מסירה.

#### דין והכרעה

- מעיון בתיק בהמ"ש עולה כי למבוקש נמסרה הזמנה לדין במעמד ביצוע העבירה. המבוקש לא טען אחרת, והסביר כי לא התיעצב לדין מהטעם שהדו"ח והזמנה לדין אבדו לו. בהקשר זה כבר נפסק לא פעם כי טעות ולן בתום לב אינה מהוות עילה לביטול פסק דין שנית בהיעדר (ראה רע"פ 9142/01 **סוראייה איטליה** ו- רע"פ 5377/03 **וגדי ג'מאן**). היה על המבוקש לפנות למשטרה או לבית המשפט, ולבירר את מועד הדיון שנקבע בעניינו. בנסיבות אלו, המבוקש לא הראה סיבה טובה לאי התיעצבותו לדין.

- גם לגופו של עניין, המבוקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק את ביטול פסק הדיון שנית בעדרו. גם אם ניתן לראות בעצם הגשת הבקשה מעין כפירה בעבודות כתוב האישום, בכך לא די. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 **יאאל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי: "בקשה לביטול פסק-דין שנית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה במתנית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה". מעיון לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי עולה שהմבוקש לא כפר במיחסו לו ותגובהו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: "זה בטיפול", ומדובר לכל הפחות בראשית הودיה" אם לא בהודיה ממש.

- .5. לצין שמדובר למי שנהג לא רישון נהיגה תקף שתוקפו פקע יותר משלוש שנים, כך שגם גזר הדין אינו חמור יתר על המידה.
- .6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקר עיות דין אם בקשתו נדחה.
- .7. הבקשה נדחתה.
- .8. המבקר יפקיד את רישיונו לא יאוחר מיום 20.8.20.
- .9. הקנס ישולם בתור 60 יום מהיום.
- .10. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, ט"ו אב תש"פ, 05 אוגוסט 2020, בהעדך  
הצדדים.