

תת"ע 3055/04/18 - מדינת ישראל נגד אוחיון ימין-חי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 18-04-3055 מדינת ישראל נ' אוחיון ימין-חי
לפני כבוד השופט שרת קריספין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז אקסול
המאשימה
נגד
אוחיון ימין-חי
הנאשם

פסק דין

הנאשם זכאי מחמת הספק

בנוגד הנאשם נרשמה, ביום 17.12.2017, הودעת תשלום קנס בגין נגיעה כשלוחית היזהוי האחורייה אינה תקינה (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 165(א)(2) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המ מייחס לו וטען: "אני כופר. זו תקופה שהו לי התנצלויות של המשטרה. יש לי תМОנות. הלווחית הייתה תקינה".

מטעם המאשימה, העיד רס"ר גלעד נגבי, עורך הדו"ח והוגש הדו"ח, ססומן ת/1.

מטעם ההגנה, העידו הנאשם ועד הגנה, מר אבשלום סמואלוב.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 17.12.2017, בסמוך לשעה 21:38, נפג הנאשם באופנוו בתל אביב, בשדרות החיל, מכיוון מערב לכיוון מזרח ובמהלך הנסיעה, הבחן עד התביעה, שנאג בניידת שיטור עירוני, מאחוריו רכב הנאשם, כי לווחית היזהוי האחוריית של הרכב מזקופה, כך שלא ניתן להבחן כלל במספר. בהגעים בסמוך לבית מס' 24, הורה העד לנאשם לעצור את הרכב ולאחר שהסביר לו את מהות העבירה ובמהלך רישום הדו"ח, הבחן העד בנאשם, מיישר את לווחית הרישוי. תגובת הנאשם הייתה: "הבת שלי שיכקה עם זה. מה אתה רוצה, זה היה ישר, המספר לא היה מזקופה וראויים אותו מ-14 מטר וצלמתי הכל בטלפון".

עמוד 1

העד נחקר והשיב, כי הזמן למקומות שוטרים נוספים, שכן הנאשם הפריע לרישום הדוח וצילם את העד בטלפון הנייד שלו. הנאשם הציג לעד סרטון ממועד האירוע, בו טען כי ניתן לראות כי הלוחית ישירה והעד השיב כי הסרטון צולם, לאחר שהנائب ישר את לוחית הרישוי. העד אישר כי מזקק להיעזר בחברת רישום דוחות, שכן אין זכר, לדבריו, את כל העבירות.

לשאלת בית המשפט, השיב העד כי היה לבד בנימית השיטור הירוני, כיון ששימוש כראש משמרת וכי לא היה טבלת משטרתי בנימית.

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור, אך לוחית זהה לא הייתה מקופלת. לדבריו, הלוחית יושבת על "מחרשה" ואיתה היא לפעמים עולה או יורדת. עוד טען הנאשם, כי באותה תקופה סבל מהתנצלויות שוטרים ולכון, תיעד את האירוע.

הנائب אישר את מה שנרגש מפיו בדוח, אך טען כי בתו לא קיפלה את הלוחית, הוא רק אמר זאת לעד, כיון שבאותה תקופה, רשות דוחות לכל מי שנגה גם "מחרשה".

לשאלת בית המשפט, השיב הנאשם כי התקין "מחרשת" הספורט, כי לכל האופניים יש זהה משמש ליפוי.

בתום עדותו של הנאשם, הוא ביקש דחיה על מנת להיעיד עד הגנה, שלא יכול היה להתיצב לדין ובפרוטוקול קבועי, כי על המאשימה לברר, אם היו שוטרים נוספים באירוע ולהגיש תגובה בכתב תוך 14 יום.

תגובה כאמור, לא הוגשה, עד היום.

ביום 7.2.19, העיד עד ההגנה, מר אבשלום סמוألוב ולגרסתו, הוא מתגורר במקום ומדי ערב, יוצא לטויל עם כלבו. במועד האירוע, ישב בשדרה, שמע כריזה של נידת משטרת, לאופנו לעמוד בצד והבחן בדיון ודברים שהתרחשו בין הרוכב לשוטר, במהלכו, חיפשו העד ושוטר נוסף הגיע למקום, על מה לרשות דוח לנائب.

העד מסר כי הלוחית לא הייתה מקופלת וכי הוא צילם זאת בסרטון, שהוצג בבית המשפט. העד נחקר והשיב, כי הוא מכיר את הנאשם היכרות שטחית מהשכונה.

דין והכרעה

לאחר שבחןתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעם ושמעתן עדויותיהם, לא השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המוחשית לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. המאשימה נדרשה להגיש לבית המשפט הודעה, לגבי קיומם או אי קיומם של שוטרים נוספים, שהיו מעורבים באירוע או נכוו במקום, אך לא עשתה כן.
2. הנאשם ועד ההגנה מטעמו, מסרו כי למקום הגיע לפחות שוטר אחד נוספת ועד התביעה, אישר כי הצעיק למקום שוטרים נוספים.

- .3. אולם שוטרים נוספים, אינם רשומים כעדי תביעה וחלקם באירוע, אינם ברור.
- .4. בנסיבות אלה, מקום בו בחירה המאושר לוותר על עדים נוספים, שייתכן ועדותם הייתה מהותית לעניין העבירה וגרסת הנאשם, יזקף מחדל זה לחובתה ולזכות הנאשם.
- .5. הנאשם ועד ההגנה מטעמו, מסרו גרסה עקבית ואמינה לגבי מצב לוחית הרישוי.
- לאור כל האמור לעיל, אני מורה על זכויותו של הנאשם, מהמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.
- זכות ערעור חוק.**
- מורה על ביטול הדיון.
- המציאות תשלח עותק מפסק הדין לצדים.
- ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדן הצדדים.