



תת"ע 3055/04/18 - מדינת ישראל נגד אוחיון ימין-חי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3055-04-18 מדינת ישראל נ' אוחיון ימין-חי
לפני כבוד השופטת שרית קריספין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אקסול

המאשימה

נגד

אוחיון ימין-חי

הנאשם

פסק דין

הנאשם זכאי מחמת הספק

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 7.12.17, הודעת תשלום קנס בגין נהיגה כשלוחית הזיהוי האחורית אינה תקינה (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 165(א)(2) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען: "אני כופר. זו תקופה שהיו לי התנכלויות של המשטרה. יש לי תמונות. הלוחית היתה תקינה".

מטעם המאשימה, העיד רס"ר גלעד נגבי, עורך הדו"ח והוגש הדו"ח, שסומן ת/1.

מטעם ההגנה, העידו הנאשם ועד הגנה, מר אבשלום סמואלוב.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 7.12.17, בסמוך לשעה 21:38, נהג הנאשם באופנוע בתל אביב, בשדרות החיל, מכיוון מערב לכיוון מזרח ובמהלך הנסיעה, הבחין עד התביעה, שנהג בניידת שיטור עירוני, מאחורי רכב הנאשם, כי לוחית הזיהוי האחורית של הרכב מקופלת, כך שלא ניתן להבחין כלל במספר. בהגיעם בסמוך לבית מספר 24, הורה העד לנאשם לעצור את הרכב ולאחר שהסביר לו את מהות העבירה ובמהלך רישום הדו"ח, הבחין העד בנאשם, מיישר את לוחית הרישוי. תגובת הנאשם הייתה: "הבת שלי שיחקה עם זה. מה אתה רוצה, זה היה ישר, המספר לא היה מקופל ורואים אותו מ-14 מטר וצילמתי הכל בטלפון".



העד נחקר והשיב, כי הזמין למקום שוטרים נוספים, שכן הנאשם הפריע לרישום הדו"ח וצילם את העד בטלפון הנייד שלו. הנאשם הציג לעד סרטון ממועד האירוע, בו טען כי ניתן לראות כי הלוחית ישרה והעד השיב כי הסרטון צולם, לאחר שהנאשם יישר את הלוחית הרישוי. העד אישר כי נזקק להיעזר בחוברת רישום דו"חות, שכן אינו זוכר, לדבריו, את כל העבירות.

לשאלת בית המשפט, השיב העד כי היה לבד בניידת השיטור העירוני, כיוון ששימש כראש משמרת וכי לא היה טבלט משטרתי בניידת.

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור, אך לוחית הזיהוי לא הייתה מקופלת. לדבריו, הלוחית יושבת על "מחרשה" ואיתה היא לפעמים עולה או יורדת. עוד טען הנאשם, כי באותה תקופה סבל מהתנכלויות משוטרים ולכן, תיעד את האירוע.

הנאשם אישר את מה שנרשם מפיו בדו"ח, אך טען כי בתו לא קיפלה את הלוחית, הוא רק אמר זאת לעד, כיוון שבאותה תקופה, רשמו דו"חות לכל מי שנהג גם "מחרשה".

לשאלת בית המשפט, השיב הנאשם כי התקין "מחרשת" הספורט, כי לכל האופנועים יש וזה משמש ליופי.

בתום עדותו של הנאשם, הוא ביקש דחייה על מנת להעיד עד הגנה, שלא יכול היה להתייצב לדיון ובפרוטוקול קבעתי, כי על המאשימה לברר, אם היו שוטרים נוספים באירוע ולהגיש תגובה בכתב תוך 14 יום.

תגובה כאמור, לא הוגשה, עד היום.

ביום 7.2.19, העיד עד ההגנה, מר אבשלום סמואלוב ולגרסתו, הוא מתגורר במקום ומדי ערב, יוצא לטיול עם כלבו. במועד האירוע, ישב בשדרה, שמע כריזה של ניידת משטרה, לאופנוע לעמוד בצד והבחין בדיון ודברים שהתפתח בין הרוכב לשוטר, במהלכו, חיפשו העד ושומר נוסף שהגיע למקום, על מה לרשום דו"ח לנאשם.

העד מסר כי הלוחית לא הייתה מקופלת וכי הוא צילם זאת בסרטון, שהוצג בבית המשפט. העד נחקר והשיב, כי הוא מכיר את הנאשם היכרות שטחית מהשכונה.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, לא השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. המאשימה נדרשה להגיש לבית המשפט הודעה, לגבי קיומם או אי קיומם של שוטרים נוספים, שהיו מעורבים באירוע או נכחו במקום, אך לא עשתה כן.
2. הנאשם ועד ההגנה מטעמו, מסרו כי למקום הגיע לפחות שוטר אחד נוסף ועד התביעה, אישר כי הזעיק למקום שוטרים נוספים.



3. אותם שוטרים נוספים, אינם רשומים כעדי תביעה וחלקם באירוע, אינו ברור.
4. בנסיבות אלה, מקום בו בחרה המאשימה לוותר על עדים נוספים, שייתכן ועדותם הייתה מהותית לעניין העבירה וגרסת הנאשם, ייזקף מחדל זה לחובתה ולזכות הנאשם.
5. הנאשם ועד ההגנה מטעמו, מסרו גרסה עקבית ואמינה לגבי מצב לוחית הרישוי.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על זיכוי של הנאשם, מהמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

זכות ערעור כחוק.

מורה על ביטול הדין.

המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.