

## תת"ע 3040/01/15 - מדינת ישראל נגד חייק עומר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 3040-01-15 מדינת ישראל נ' חייק עומר  
תיק חיזוני: 20250416474

בפני כבוד השופט דן סעדון  
מאמינה מדינת ישראל  
ע"י עו"ד אסנת חן  
נגד  
חיק עומר  
ע"י עו"ד קולקר  
נאשמים

### החלטה

לפני טענת ההגנה לפיה "אין להшиб לאשמה".

1. הנאשם עומד לדין בגין עבירה של נהיגת רכב בשכרות לאחר שבבדיקת נשיפה התגלה בגופו לכואורה ריכוז אלכוהול של 455 מ"ג לפחות אויר נשוף. ב"כ הנאשם כפר כפירה גורפת במiosis לנאשם ונשמעו ראיות התביעה.

2. טענת "אין להшиб לאשמה" מבוססת של 3 ראים: האחד, לא הוכח כי מפעיל הינשוף מוסמן או מיומן לבצע את בדיקת הנשיפה ובדיקה המאפיינים לנאשם; השני, תעודת הבלון אינה קבילה כראיה הן מכוח סעיף 30 לפקודת הראיות והן משומם שהחחות על התיעצב להעיד במשפט, למורות דרישת ההגנה והתצהיר שצורף על ידי התביעה אינם מתיחסים למלכל נשוא הדיון. השלישי, בעדותו של טכנאי המעבדה הרצל כהן הוכח כי בכל רגע נתון עשוי להיות במעבדה יותר מכל יכול אחד ונוכח צירוף תעודת בלון התואמת את מועד הבדיקה בהתאם לתאריך האירוע יש לקבוע כי לא הונחה תשתיית הקושורת בין המכל לבדיקה. זאת ועוד: מעודתו של מר כהן עולה כי הוא ערך למכשיר הינשוף ביקורת שగרה אך לא ערך יכול למכשיר אלא טכנאי אחר עשה זאת. ההגנה טוענת כי לא ברור אם מה שבוצע במכשיר במסגרת הcoil פגם במכשיר הנשיפה או עיוות את ביצועו במועד האירוע נשוא כתוב האישום.

3. התביעה טוענת כי יש לדחות את התביעה. מפעיל הינשוף והגב' כהן כמעט ולא נחקרו ביחס למעשה ידיהם ומתק/6 עולה כי מפעיל הינשוף היה מוסמן להפעיל את המכשיר. באין חקירה בעניין מיזמנות מפעיל הינשוף בביצוע הפעלה ובעריכת מבחן המאפיינים דין טענת ההגנה להידחות. עוד נאמר כי העד הרצל כהן העיד כי במעבדה מצוי בלון יכול אחד עימיו מבוצעת הבדיקה התקופתית. לעניין קובלות תעודת הבלון מצינית המאמינה כי סוגית קובלותה של תעודה הוכרעה ברע"פ 11/3981 (שרביט) ומדובר בהכרעה מחייבת שדנה במסמך זה באופן ספציפי.

4. כפי שיפורט להלן, עולה מוחמר הראות שהוצג כי קיימת לכל הפחות שתיתת ראייתית להרשעת הנאשם בעבירה של נהיגה בהשפעת משקאות משכרים לפי תקנה 26 (2) לתקנות התעבורה ודין בכך על מנת לדחות בקשה זו, ללא צורך להידרש לטענותיה האמורות של ההגנה. עם זאת, חשוב להעיר כבר עתה כי לכואורה יש ממש בטענת ההגנה לפיה לא הזכח לכואורה דבר כילו של מכשיר הינשוף. להלן אפרט עמדתי בהרחבה.

5. מרישת טופס דין וחשבון על בדיקת שכבות באמצעות "ינשוף" (ת/6) עולה כי מפעיל הינשוף היה מוסמן להפעיל מכשיר ינשוף מסווג דרגה 7110 II III MK. ההנחה היא אפוא כי מכשיר הינשוף הופעל באופן נכון ועל ההגנה הטוענת אחרת - הראה. מכיוון שמספר הינשוף כלל לא נחקר בחקירה נגדית בעניין זה לא נסתירה ההנחה כי המכשיר הופעל בצורה תקינה ונכונה.

6. לעניין המימוננות ביצועו בדיקת מאפיינים. אכן, לא הזכח כי מפעיל הינשוף היה מוסמן או מiomן לבצע לנאים בדיקת מאפייניםอลם נזיר כי על פי המצב המשפטי כיום, המצב אין חובה שעורך מבחן המאפיינים יוסמך או יויכר לעניין באופן ספציפי ( לסקירה ראו: עפ"ת (מרכז) 27570-11-10 מדינת ישראל נ' נדב קוזלובסקי). ואכן, בתוי המשפט בישראל נהגים לסמן ממצאים על התרומות עורci מבחני המאפיינים, מלבד שאלת הוסמכו או הוכשו באופן ספציפי לכך ( ראו, בין היתר: רע"פ 2073/08 חיים ברבי נ' מדינת ישראל (9.3.08); רע"פ 10284/07 רועי קדוש נ' מדינת ישראל (22.1.08); רע"פ 424/90, לב נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"ד (3) 741 בעמ' 742; רע"פ 140/98, 673, 676 ועוד). בית המשפט העליון התייחס למצב זה ציין כי " **ברוי כי יש צורך בהכשרה הרואה לשוטרים לשם המקצועות והמיומנות; אך בשורה התחתונה, בדיקת המאפיינים כבודה במקומה וכוחה עצמה, ואגיים אף כאן את השכל השר וניסיון החיים לעמוד לימינה, אף כי עדיפות תDIR - גם בדברי הנשיא שmagר בעניין עודה - ראיות מדיעות**" (רע"פ 3828/11 ג'וליט אבוחורן נ' מדינת ישראל (25.5.11)). סיכומה של נקודה זו: הכשרה והסמכה מקצועית של עורci מבחני מאפיינים נותרה, בשלב זה לפחות, בוגדר מצב רצוי אך אין מניעה להסתמך על התרומות עורci מבחני מאפיינים גם מבלוי זהה הוסמך וגם קונקרטי. מוחמר הריאות במרקחה זה עולה לכואורה כי הנאשם נפל בהערכת מבחני המאפיינים של הנאשם פגם קונקרטי. הערכת השפעת האלכוהול הייתה בידי הילכה על קו ולא הצמיד עקב לאגדול. הנאשם הודה בשתיית אלכוהול. הערכת השפעת האלכוהול הייתה כי הנאשם נתון בהשפעת אלכוהול "קלה". נזיר, בבר"ע 666/86 **עודה נ' מדינת ישראל** פ"ד (4) 463, נקבע כי הוכחת ריכוז האלכוהול בدم אינה תנאי בלבד יעבור להרשעה בהקשר לשוכרות, וניתן להרשיע בעבירה של נהיגת רכב בשוכרות גם על סמך ראיות אחרות. במקרה זה ונוכח הodiumו של הנאשם בשתיית אלכוהול וכישלונו החלקי ב迈向 המאפיינים שנערך לו קיימ לכואורה בסיס להרשיעו לכל הפחות בעבירה של נהיגה בהשפעת משקאות משכרים.

7. חשוב לציין כי טענת "אין להшиб לאשמה" אינה מתייחסת רק לעבירה הננקובה בכתב האישום אלא לכל עבירה בה ניתן להרשיע את הנאשם בשל האירוע נושא האישום ( קדמי, **סדר דין בפליליים**, חלק א' ע' 1449). על כן, דין בכך שקיימת על פי ראיות התביעה אפשרות להרשיע את הנאשם בעבירה של נהיגה בהשפעת משקאות משכרים על מנת שטענת ההגנה תידחה, ללא צורך להזכיר כתוב ביתר הטענות שהובילו כאמור.

8. בנקודה אחת בטיעוני הגנה מצאתי להרחב את הדיון כבר כעת, אם כי אין בדברים כדי לשנות מן המסקנה לפיה דין הבקשה להידחות, והדברים אמורים בעניין הוכחת יכולתו של מכשיר הינשוף עבר לאכיפה. העד, הרצל כהן, ערך בדיקת תחזקה למכשיר הינשוף ולאחר מכן העביר את המכשיר לטכנאי ערן דקל, על מנת שיבצע כן. לא ברור אם יכול בוצע ומה הוא תוצאותיו. לעניין זה יש חשיבות בענייננו נוכח כפירתו המפורטת של הסגנור המחייבת את התביעה להוכיח, פוזיטיבית, כי מכשיר הינשוף היה מכך ותקין עבר לאיורע נשוא האישום.

9. לאור האמור אני דוחה את טענת הגנה וקבע כי יש מקום לחייבה להסביר לאשמה. עם זאת, נוכח המסקנה לפיה קיימות ראיות לכואורה להוכחת עבירה של נהיגה בהשפעת משקאות משכרים ומайдן קיים ספק בהוכחת יכול המכשיר הינשוף עבר לאיורע נשוא האישום, נראה כי טוב יעשו הצדדים אם יבואו בדברים על בסיס האמור לעיל.

10. ככל שהצדדים לא יגיעו ביניהם להבנות בתיק זה, אני קובע את התקיך לפרשת הגנה ליום 16.12.16 שעיה  
11.30

המציאות תעבור עותק החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, י' אייר תשע"ו, 18 Mai 2016, בהעדר הצדדים.