



תת"ע 2990/11/17 - מדינת ישראל נגד ג'ומעה בדראן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תתע"א 2990-11-17 מדינת ישראל נ' בדראן
תיק חיצוני: 13210135649

בפני כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
מאשימה- מבקשת מדינת ישראל
נגד
נאשם-משיב ג'ומעה בדראן

החלטה

1. לפני בקשת המבקשת לעיון חוזר בהחלטה שניתנה ביום 16.9.22, בה נקבע כי היות והמשיב צרף תצהיר חלף הפקדת רישיון ואישור פקס, המעיד כי התצהיר נשלח לבית המשפט ביום 7.7.21, מועד תחילת הפסילה יחל ביום 7.7.21, כך שהפסילה הסתיימה.
2. ביום 05.07.21 ניתן גזר הדין אשר לפיו, בין היתר, נפסל המשיב מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית. על המשיב היה להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט בעכו לא יאוחר מיום 01/11/21. בגזר הדין נקבע כי הפסילה כאמור, תמנה רק מיום הפקדת הרישיון בפועל וכי המשיב רשאי להפקיד את הרישיון קודם למועד זה.
3. ביום 01/09/22 הוגשה על ידי המשיב בקשה לחישוב ימי פסילה, בה רשם המשיב כי היות ולא היה לו רישיון להפקדה, התבקש לחתום על תצהיר, וכך עשה- חתם על התצהיר בפני עו"ד דבאח, שהעביר את התצהיר בפקס' לבית המשפט. המשיב טען כי לא נהג מיום 7.7.21 ועד ליום 7.11.21. ביום 11.9.22 צרף ב"כ המבקש את אישור הפקס', המעיד, כי התצהיר נשלח לבית המשפט ביום 7.7.21, בפקס'.
4. המשיבה הגיבה לבקשה וטענה כי הסמכות לחישוב הפסילה אינה נתונה בידי בית המשפט. עוד נטען כי על המשיב היה להגיש תצהיר חלף רישיון נהיגה ואין לחשב את מועד הפסילה רטרואקטיבית ומשלא עשה כן יש לדחות את בקשתו. לאחר מתן תגובה ניתנה ההחלטה, ביום 16.9.22, כי לאור התצהיר ואישור שצירף המשיב, המעידים כי כן הוגש תצהיר חלף הפקדת רישיון בחודש יולי 2021, בניגוד לאמור בתגובה, מניין ימי הפסילה יחל ביום 07/07/21 ולפיכך, הפסילה כבר הסתיימה.
5. המבקשת, כאמור, הגישה ביום 28/12/22, בקשה לעיון חוזר ההחלטה. הבקשה הועברה לידי ב"כ המשיב לשם



מתן תגובתו תוך 14 ימים. בהיעדר תגובת המשיב בתום 14 הימים, נקבע דיון בבקשה ליום 12/02/23.

6. מעיון בבקשה לעיון חוזר עולה כי ביום 31.8.22 נהג הנאשם בהיותו פסול לנהיגה ולפיכך נפתח כנגדו תיק נוסף. יום לאחר מכן הגיש את בקשתו תוך צירוף אותו תצהיר. טענת המבקשת היא כי תפיסתו של המבקש כשהוא נהג בפסילה הוסתרו מבית המשפט ומטרתו היתה ל"הכשיר את השרץ". עוד נטען כי על המשיב היה להפקיד את רישונו עד ליום 1.1.21 (צריך להיות 1.11.21), הוא לא עשה כן ולא ברור מדוע. לעניין אישור הפקס' שצורף, העלתה המבקשת טענה לגבי אמיתות המסמך, ונטען כי הפקדת התצהיר היתה אמורה להיעשות פיזית במזכירות. לעניין זה יצוין כבר עתה, כי המזכירות מקבלת תצהירי חלף הפקדה, גם באמצעות הפקס'. המבקשת חזרה והתייחסה לסמכותו של בית המשפט לחשב את מניין ימי הפסילה ואת הדרך בה מופקד התצהיר.

7. בקשה לעיון חוזר יכול שתועלה אם התגלו עובדות חדשות או השתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה (ככל והדבר רלוונטי למהות ההחלטה בה מבקשים לעיין שוב).

8. במקרה שלפנינו, לא ניתן לומר כי התגלו עובדות חדשות או השתנו הנסיבות היות ומעיון בבקשה לעיון חוזר עולה כי כל העובדות היו ידועות קודם להגשת התגובה המקורית על ידי המבקשת, ביום 14.9.23, ולפיכך בוודאי קודם למתן ההחלטה בה מבוקש עיון חוזר. אין בבקשה כל נימוק, הסבר או פירוט, מדוע העובדות בבקשה לעיון חוזר לא נטענו קודם לכן, וכן מדוע מוגשת הבקשה לעיון חוזר רק עתה, כ-4 חודשים לאחר מתן ההחלטה.

9. בנסיבות אלו, אני מורה על דחיית הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ג, 21 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.