

## תת"ע 2966/05 - מאיר ממן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 17-05-2966 מדינת ישראל נ' ממן מאיר  
תת"ע 8763-06-17 מדינת ישראל נ' ממן מאיר  
תיק חיצוני: 14210317369

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר  
ה המבקש מאיר ממן  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

#### 1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול כתוב אישום מחלוקת טענת הגנה מן הצדק.

#### 2. נסיבות המקרה:

נגד המבקש הוגש שני כתבי אישום (בתיק זה ובתת"ע 8763-06-17 אשר אוחדו) בגין עבירות של נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף ונήיגה בכיוון הפוך בכביש חד סטריא, חלק מעורבותו באירוע מיום 04/05/17. טענותיו העיקריות של המבקש הינה כי כתבי האישום שהוגשו נגדו נעשו תוך התעמרות ורדיפה הן מצד השוטרת עורכת הדוח והן מצד לשכת התביעות ולאחר מכן שדו"ח האזהרה שנרשם תחילת ע"י השוטרת בטרם הוחלף על ידה להודעת תשלום קנס וכותב אישום, בוטל שלא כדין.

#### 3. דין והכרעה:

הגנה מן הצדק מטרתה הבטחת קיומו של הליך פלילי ראוי והוגן. לצורך קבלת טענת הגנה מן הצדק ד' להציג על אי מתן אפשרות לנאשם לניהל משפט הוגן, או שיש בניהול המשפט כנגדו פגיעה חריפה וממשית בתחום ההגינות והצדק. על כן עמד בית המשפט העליון בע"פ 4855/02 בורוביץ נ' מדינת ישראל פ"ד נת(6) 776 (להלן: "הלכת בורוביץ") בקביעו:

"הגנה מן הצדק הינה דוקטרינה הلقנית המכירה בסמכות בית המשפט לבטל כתוב אישום שהגשות או בירורו עומדים בסתיו לעקרונות של צדק והגינות משפטית ... עיקר עניינה של

ההגנהמן הצדק הוא בהבטחת קיומו של הלין פלילי ראי, צודק והוגן. בעיקרון עשויה איפוא הגנה לחול בכל מקרה שבו קיומו של ההלין הפלילי פוגע באופן ממשי בתחום הצדק וההגינות כפי שהוא נتفسת עביניו של בית המשפט. מטרת החלטה של ההגנה היא לעשות צדק עם הנאשם ולא לבוא חשבון עם רשות האכיפה על מעשיהם הנפדיים...".

בhalכת בורוביץ יש לבחון שלושה מבחנים על מנת להחיל דוקטרינת ההגנה מן הצדק:

**האחד** - זהה פגמים שנפלו בהליכים נגד הנאשם ומידת עצמתם;

**השני** - בחינת השאלה, האם קיום של פגמים אלה גורם לפגיעה בתחום הצדק וההגינות, תוך איזון בין האינטרסים השונים;

**השלישי** - בחינת האפשרות לרפא את הפגמים באמצעות מתוונים יותר מאשר ביטולו של כתוב האישום.

ישום המבחנים הנ"ל לקרה שבפניו מוביל למסקנה כי עשוי להתקיים המבחן הראשון (חוסר שקייפות בהליך נגד הנאשם) ואיilo לגבי המבחן השני והשלישי, עולה כי לא ניתן בנסיבות העניין להסיק כי אלו פגעו בתחום הצדק וההגינות עד כדי ביטולם של כתבי האישום כנגד המבוקש.

**באשר לשוטרת** - מעיון בהודעת תשלום הכנס, לא עולה כי צינה מצד השוטרת הסיבה לביטול דוח האזהרה שנרשם תחילה. מזכיר השוטרת ניתן לשער כי אי תגובת המבוקש כנדרש לצורך מילוי דוח האזהרה הביא לביטול ולהחלפתו בהודעת כניסה וככתב אישום. זאת, לצד העובדה כי מתגובה המבוקש בדוח עולה כי מדובר באקט ענייתי שבוצע לפני.

**באשר למשיבה עצמה** - מעיון בתגובה המשיבה, לא ברור מדוע סירבה היא בעת פגישתה עם המבוקש במשרדים, להעיבר לידיו את דוח האזהרה שנרשם לו תחילה בשעת האירוע ובוטל לאחר מכן ע"י השוטרת. גם לא ברור מדוע סיוגה המשיבה את אותו דוח כמסמך שאינו חלק מהחומר החקירתי. טענתה כי הדבר אינו יכול לסייע למבוקש עומדת אל מול העובדה כי המסמך נרשם למבוקש בשל אותו אירוע והוחלף לבסוף בהודעת כניסה וככתב אישום אף היווה נושא עיקרי לטענותיו. מה עוד, כי דוח האזהרה נמסר לבסוף למבוקש לאחר החלטת ביהם"ש לעניין זה כי הדוח הינו אכן חלק מהחומר החקירתי.

**לפיכך, עולה כי מדובר בחוסר שקייפות מצד המשיבה לפני המבוקש.**

יחד עם זאת, ממכלול נסיבות הקירה עולה כי אין בחוסר שקייפות הנ"ל כדי לגרום לפגיעה בתחום הצדק וההגינות, ובטע שלא עד כדי ביטול כתבי האישום כנגד המבוקש:

מעיון בבקשת המבוקש עולה כי בעת התנהלות בין הצדדים לאחר יום האירוע עצמו, סירב המבוקש להצעת המשיבה לביטול הדוחות שניתנו נגדו בכפוף לאין נקיטת הילכים כנגד השופרת. כמו כן, מעיון בתגובה המשיבה, עולה כי המבוקש סירב להצעת המשיבה לביטול /או לתקן סעיף העבירה מנהיגה ללא ביטוח תקף לאין החזקת תעוזת ביטוח בלבד (שכן, מוסכם בין הצדדים כי היהת לנאשם תעוזת ביטוח תקפה בעת האירוע אלא שהוא גם הייתה מציה ברכבה בשעת האירוע). יתרה מכך, המשיבה טוענת כי לעניין תיקון סעיף העבירה זו עמדתה גם קיומ. זאת, לצד העובדה כי המבוקש אף התוודה במעשהיו, han כאמור מתגבותו בהודעת תשלום הקנס, והן מתגבותו בדו"ח העיקוב.

לפייך, ובמלול הנسبות, סבורני כי אין בחוסר השקיפות הנ"ל מצד המשיבה כדי לגרום לפגיעה בתחשות הצדקה וההגינות, אשר ביכולתן להביא לביטול כתבי האישום כנגד המבוקש. כאמור לעיל, חurf התנהלותה, הייתה המשיבה מוכנה לлечת ועודה מוכנה לлечת כברת דרך לקראת המבוקש למען סיום הילכים בין הצדדים או פועלה דומה שתביא לסיום הילכים. דומני כי סירובו של המבוקש לשינוי הילכים מול המשיבה והגשת בקשה זו נקשר בעיקר בדין ודברים הקשים שהיו לו מול השוטרת בשעת האירוע (כעולה מבקשתו, מזכיר השוטרת ומתגבותו בהודעת תשלום הקנס וכן מתגבות המשיבה), אשר הכרעה בנושא לדין ודברים אלו, יכולה להיגרם במחוזות אחרים ולא להכריע את גורל בקשה נשוא תיק זה.

במקרה דנן, ולאור הנسبות הנ"ל, ניכר כי יכולת הצדדים להביא לשינוי הילכים ביניהם אינה ממומשת למטרות הפוטנציאלי הגבוה הטמון בה, וסבירני כי אייזון בין האינטרסים השונים העומדים לצדדים, אין בו כדי להציב על פגיעה בתחשות הצדקה וההגינות, עד כי ביטול כתבי האישום שהוגשו כנגד המבוקש.

#### 4. סיכום:

לפייך, ולאור כל האמור לעיל, הריני לדוחות את בקשת המבוקש לביטול כתבי האישום מחמת טענת הגנה מן הצדקה, ולהוtier את כתבי האישום שהוגשו כנגדו על כנמו.

קובע לשמייעת ראיות ב-2 התקיים הנ"ל ביום 14.5.20 שעה 13.00

המצירות תזמן את עדוי התביעה לשינה הנ"ל

ה마שימה תווידא הופעת עדיה.

על הנאשם להתייצב ולהביא את עדוי.

המצירות תודיע לנאשם על מועד הדיון גם טלפונית.

ניתנה היום, ד שבט תש"פ 30 ינואר 2020 בהעדר הצדדים.