

## תת"ע 296/07 - מדינת ישראל נגד נור א-דין ספני

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 296-07-17 מדינת ישראל נ' ספני נור אלדין

לפני כבוד השופט דין סעדון

מדינת ישראל

ע"י ב"כ מר חיים ביטון

נגד

הנאשמים:

נור א-דין ספני

ע"י ב"כ עו"ד קבלאן

### החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שנייתן עקב אי התיאצבות הנאשם לדין.

1. לנאם נרשם דוח שעוניינו נהיגה בנסיבות העולה על המותר. הנאשם זומן על פי תיבת דואר בישוב

מגדל שם ומאישור המסירה הסרוק בתיק ביום"ש עולה כי ההזמנה נמסרה כדין לנמען הרשות שחתם על אישור המסירה. לדין שהתקיים בעוניינו לא טרח הנאשם להתייצב ועקב כך נשפט בהיעדרו.

2. הנאשם טוען כי הוא חי ועובד זמן מה בת"א. במגדל שם מתגוררים הוורי הקשישים שאינם יודעים לקרוא וכותבו אליהם, ככל הנראה, הגעה ההזמנה. כך או כך באחד מביקוריו במגדל שם גילה הנאשם כי נשפט בהיעדרו. לטענתו, אם לא ניתן לו יומו בבית המשפט יגרם לו עיוה דין שכן רعيיתו של חברו נהגה במועד הרכונטי ברכבו. הנאשם טוען כי תצהיר מפורט מטעמה ימסר במועד הדיון.

3. התביעה מתנגדת לבקשתה. לטענתה הנאשם זומן כדין וניתנה לו ההזמנות לקבל את יומו ולשטוות טענותיו בבית המשפט. אם לא פעל הנאשם בהתאם כי אז אין לו להלין אלא על עצמו.

### דין והכרעה

4. אילו הייתה נהג במקרה זה על פי שורת הדין הרי שההתוצאה הייתה דחיתת הבקשה. על פי ההלכה בענייננו (רע"פ 01/9142 איטליה נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793) נדרש הנאשם **"להעלות בכתב, במסגרת בקשתו ל לבטל פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו הכל שהדבר נדרש"**. (הדגשה הוספה). בענייננו תצהיר אכן נדרש וכoch טענות

העובדת של הנאשם בעניין אי קבלת הזמנה לדין - גם שמאישור המסירה הסrok בתיק עליה כי הזמנה נמסרה לידי כדין - ובעניין נהיגת רعيיתו של חברו ברכב בעת העבירה. זאת ועוד, הייתה נכון בנסיבות העניין לקבל רק את תצהירה של נהגת הרכב במועד העבירה על מנת לקבוע כי די בכך כדי להעמיד תשתיית לกรรมת עיוות דין לנאים. הנאשם לא טרח לפרט בבקשתו את פרטיה של אותה נהגת עלומת שם ומילא לא הגיש תצהיר מטעמה. הוא גם לא הגיע תצהיר מטעמו לתמוך בטענות העובדה הנכללות בבקשתו. נוכח כל האמור אני סבור כי התשתיית שהעמיד הנאשם לטענה שענינה גרים עיוות דין רועעה עד מאד.

5. יצא אם כן כי טיעון המבקש שענינו אי קבלת הזמנה אינו נתמך בתצהיר והוא נוגד את אישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט כך שאינו מעדיף ללא היסוס את האמור באישור המסירה על פני הטענות (בעלמא) שהעליה הנאשם בהקשר זה. גם טיעון הנאשם בענייןกรรมת עיוות דין רועוע, כפי שציינתי. התוצאה העולה מכל האמור צריכה להיות להתבטא בדוחית הבקשה.
6. יחד עם זאת ولو בשל הסיכוי שתצהיר מפורט מצד נהגת אחרת אכן יוגש במועד הדיון, אינה בגיןם לפנים משורת הדיון ו לבטל את פסק הדיון. זאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך 500 ₪ עד 17.8.2017.
7. ככל שסכום ההוצאות ישולם ופסק הדיון יבוטל יdag הסגנון להטייבות הנהגת בפועל לדין בבית המשפט לכל מועד שיקבע על ידי בהמשך.

המציאות תעביר עותק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ז, 27 ביולי 2017, בהדר הצדדים.