

## תת"ע 2765/01 - מדינת ישראל נגד יונה אפרת

בית משפט השלום לערבותה בבאר שבע

תת"ע 19-01-2765 מדינת ישראל נ' יונה אפרת  
בפני כבוד הסגן נשאה אלון אופיר

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
יונה אפרת  
הנאשמה

### הכרעת דין

בפתח החלטתי אני מודיע כי החלטתי לזכות את הנאשמת וזאת מחמת הספק.

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום בו יוחסה לה עבירה בנגד לתקנה 33(א) בתקנות התעבורה, נהיגה בשול הדרה. מטעם המדינה העידו שוטרת תנוועה ומתנדב משטרה אשר ביצעו במשותף את פעולה האכיפה כלפי הנאשמת בפרשה זו.

עדת התביעה (ע.ת 1) העידה כי עמדה מחוץ לנידית משטרה אשר חנתה ליד תחנת אוטובוס. לפי עדותה (אשר נתמכה בעדות הנאשמת) תחנת האוטובוס הייתה ממוקמת לאחר פניה ימינה בצומת אליו הגיעו הנאשמת שם התקונה הנאשמת לפניה ימינה. לטענת ע.ת 1 היא הבחינה בנאשמת כאשר היא נסעה בשול הדרך תוך שהוא עוקפת מימין "פקלק תנוועה" של רכבים אשר המתו בرمזור בצומת לנסעה ישר.

ע.ת 2 (מתנדב משטרה) העיד כי עמד בצומת עצמו למרחק מעדת תביעה 1 ולמעשה ניהל תקשורת עם השוטרת באמצעות מכשיר קשר.

עד זה אישר בעדותו כי ראה את הנאשמת נסעה בשול הדרך וזאת כדי לעבור מימין על פניו "פקלק תנוועה" שנוצר מכל רכב המתינו לנסיעה ישר בرمזור.

עד זה היה מי שעיכב את הנאשמת וטען בפניה כי ביצעה את העבירה שעהשמי שרשמה את הדוח עצמו הייתה עדת תביעה מספר 1.

הנאשמה מצידה טענה בטענה כי לא עקפה כלל את הרכבים העומדים מימין.

לטענה במקום האירוע יש נתיב השתלבות לيمין, היא מעולם לא נסעה בשול הדרק, וכל נסייתה מימין לטור כל הרכב הייתה כאשר היא בנתיב ההשתלבות.

עוד טענה הנאשמה כי עדת תביעה 1 כלל לא ראתה את העבירה לכאהר, לא הייתה בשום שלב בקשר ישיר אליה וכן עדותה לא יכולה לשמש כראיה כנגדה.

لتמיכה בטענה זו הגישה הנאשמה סרטון של זירת האירוע בעקבותיו קבוע בית המשפט ביקור במקום אשר התרחש ביום 19.8.11.

לביקור עצמו התייצבו התובע וע.ת 1, כאשר הנאשמה בחרה שלא להתייצב אף שזימון נשלח אליה באמצעות המזיכרות.

במהלך הביקור במקום צפה בית המשפט בכביש ממנו הגיעו הנאשמה לטענת עדי התביעה זאת הן ממיקום ע.ת 2 והן ממיקום ע.ת 1 כפי שהיעדו וכפי שאישרה ע.ת 1 ב ביקור במקום.

בשל הפרשי גבהים משמעותיים בין מיקומה של ע.ת 1 ב מהלך האירוע ומיקומה של הנאשמה המתקרבת עם רכבה לצומת (כפי שהדבר נצפה בבירור במהלך הביקור במקום) שוכנעת כי אף שע.ת 1 יכולה לראות את הרכב הנאשמה המתקרב לצומת, אין כל證據 או יכולת ממשית של ע.ת 1 לדעת האם רכב זה נסע על שול הכביש או שהוא נע בנתיב ההשתלבות (כפי שטענה הנאשמה לכל אורך עדותה).

בהחלט יתכן כי ע.ת 1 האמינה בתום לב כי הנאשמה נסעת בשול צד זה בהישען על התקשורת שהיאела לה עם ע.ת 2, אך שוכנעת מhabיקור במקום כי לא הייתה לע.ת 1 יכולת עצמאית לראות את ממוקם גלגלי הרכב הנאשמה ביחס למבנה הכביש במקום.

אני מחליט لكن לא לחת כל משקל לעדותה של ע.ת 1 בפרשה זו.

ביחס לעדותו של ע.ת 2, המדובר ממיקום שונה לשלוטין של העד ב מהלך האירוע, וממיקום זה כפי שבחןתי אותו ב ביקור במקום, ניתן היה להבחין ברכב הנאשמת המתקרב ולדעת האם הוא נסע בשול הדרק או על נתיב ההשתלבות.

במהלך הביקור במקום ניתן היה להבחין בבירור בקיומו של נתיב ההשתלבות ארוך המאפשר לתנועה המגיעה מזרחה לכיוון מערב ההשתלבות ימינה ללא צורך להמתין ברמזור לנסעה ישירה.

בית המשפט מודיע לעובדה כי הצומת נשוא כתוב האישום עבר שיפוץ, אך לטענת הנאשمة בעדותהצד זה של הצומת לא עבר כל שינוי מהותי ומהדינה מצידה לא הוכיחה אחרת ב מהלך פרשת התביעה.

עדותם של ע.ת 2 נראה לי עדות אמינה ולא מצאתי בה כל סימן לאי אמרת אמת.

מנגד, גם עדות הנאשמת אשר טענה בטענה כי סטיית רכבה ימינה היה לצורך השתלבות בנתיב ההשתלבות ולא לצורך נסעה בשול, נראה לי אמינה ולא מצאתי גם בה כל סטייה מהותית המעידת על עדות שקרים.

המדובר במצב בו הראות שהציגו הצדדים מאוזנות ולא מצאתי כל הצדקה להעדייף את ראיות התביעה על פני ראיות ההגנה.

שקליתי את בקשת התביעה להרשיע את הנאשמת לפי סעיף 184 בחוק סדר הדין הפלילי בעבירה בגיןוד לתקנה 40(א) בתקנות התעבורה (סטייה מנתיב) שכן לטענת המדינה גם אם לא הוכחה עבירה בגיןוד לתקנה 33(א), הצלילה המדינה להוכיח כי הנאשמת סטה מנתיבה ומאחר וניתנה לה הזרמנות להגן, יש להרשעה לפחות שקרים.

הגעת למסקנה לפיה אין הצדקה להרשעה זו:

הנאשמה אישרה כי סטיה מנתיבה לצורך פניה שמאלה וזאת אגב כניסה לנטייב השתלבות.  
סטיה מסוג זה מותרת לפי החוק ואין מדובר בעבירה על תקנה 40(א) בתקנות התעבורה.  
אני קובע כי נותר ספק ביחס לביצוע עבירה בנגדו לתקנה 33(א) על ידי הנאשמה, ובנסיבות אלה אני מחייב לזכות את  
הנאשמה מעבירה זו ולו מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

עותק ישלח לצדים על ידי המזכירות.

זכות ערעור לצדים תוך 45 ימים מהיום.