



תת"ע 2747/05/18 - מדינת ישראל נגד שמעון אסרף

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2747-05-18 מדינת ישראל נ' אסרף
בפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שמעון אסרף

הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם אשר בפניו מואשם כי ביום 13.11.17 בשעה 07:03 נהג ברכבו, רכב משא פתוח, ברחוב שמעון ישראלי בראשון לציון, והוביל מטען שלא היה מחוזק היטב.
זאת בניגוד לתקנה 85(א)(4) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

פרשת התביעה

ע"ת 1 ארז פלקר.

שוטר תנועה, השוטר ערך את הדו"ח (ת/1).

השוטר רשם בדו"ח כי עצר את רכבו של הנאשם אשר הוביל 18 ערמות של משטחים העמוסים בזוגות, לביקורת שגרית, ובבדיקת קשירות המטען נמצא כי בזוג ה-3 וה-5 החבל משוחרר מאוד ובבדיקת החבל מצד ימין של הערימה השנייה מקדימה עלה כי החבל קרוע ופרום ועומד להיקרע.

ע"ת 2 אולג גילדוב.

שוטר תנועה, השוטר ערך את המזכר (ת/2).

במזכר מציין השוטר כי בבדיקת מטענו של הנאשם נמצא כי חלק מהמשטחים אינם קשורים היטב וכי אחד החבלים קרוע ופרום, כן מציין השוטר במזכר כי לאחר רישום הדו"ח ולאחר שהתרחקו כ-100 מטר מרכבו של הנאשם, הנאשם חיזק את המטען.



פרשת הגנה

הנאשם

הנאשם ציין כי נסע ערך כ- 40 ק"מ עד שנעצר ע"י השוטרים. לדבריו אכן חיזק וקשר מחדש את המטען לאחר רישום הדו"ח, אך לטענתו עשה זאת רק בשביל מראית עין כדי שהשוטר יהיה מבסוט.

כן ציין כי את התמונות של הרכב עם המטען שצילם והגיש לבית המשפט, צולמו לאחר ששחרר את כל החבלים וקשר מחדש, לפיכך התמונות אשר הציג לבית המשפט אינם מנציחות את המצב כפי שראה השוטר שעצר אותו.

דין

האישום בו מואשם הנאשם מתייחס לקשירה לקויה של המטען שהיה על רכבו.

שני השוטרים העידו כי המטען לא היה קשור היטב וכי אחד החבלים קרוע ופרום.

אף הנאשם היה מודע לכך שקשר מס' 3 וקשר מס' 5 לקוי, והחוט נקרע וכי השוטר ארז הצביע בפניו על כך.

הנאשם מודה בעדותו כי לאחר רישום הדו"ח, התיר את החבלים וקשר את המטען מחדש וכן אישר שהצילומים אותם הגיש לבית המשפט נעשו לאחר חיזוק הקשירה ועל כן לא ניתן ללמוד מהתמונות מה היה מצב הקשירה טרם רישום הדו"ח.

יש לציין כי הצילום אף אינו מתייחס לקשרים הבעייתיים מס' 3 ומס' 5 אותם ציין השוטר בדו"ח.

כך שאין מדובר בצילומים אשר הנציחו את מצב הרכב בזמן רישום הדו"ח, אלא לאחר שהמטען נקשר שוב.

הריני קובעת קביעה עובדתית כי הצילומים אינם רלוונטיים לאופן בו היה קשור המטען בעת רישום הדו"ח נשוא האישום.

הנאשם היה מודע היטב למהות טענת השוטרים.

אכן אכן מטענו היה קשור כחוק - מדוע בחר שלא לצלם המטען הרלוונטי בזמן אמת, הקשירה במלואה ובעיקר משטחים מס' 3 ו-5.

משבחר הנאשם לצלם באופן סלקטיבי, ומשבחר לצלם לאחר קשירה מחדש - השמיט הבסיס מתחת לאמינות גרסתו.

אין לקבל את טענתו של הנאשם כפי שמסר בבית המשפט ואף בעת רישום הדו"ח כי מבחינתו המטען היה קשור היטב ועובדה שעד לעצירתו ע"י השוטרים המטען לא נפל.

העובדה כי עד כה המטען לא נפל איננה יכולה להוות טענה הגנה בעובדה שמטען לא נשמט לאחר X קילומטר אין כדי להבטיח שלא יישמט לאחר X פלוס קילומטר. כאשר מטען איננו קשור היטב לא ניתן להבטיח אם אכן לא ייפול גם



בהמשך הנסיעה ואין לדעת מה היה מתרחש לגבי המטען במקרה של מהמורה בכביש, סיבוב חד בכביש או סטייה חדה שיש אולי לבצע עם הרכב בנסיבות התנועה בכביש, או בלימה חזקה שיש אולי לבצע עם הרכב בכביש, וכיוצא באלה. לא מצאתי שעלה בידי הנאשם לסתור חששות אלה.

לפיכך לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

עדי התביעה תיעדו באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאישום. גרסת הנאשם לא עשתה עלי רושם אמין כלל ועיקר. כמפורט לעיל, הצילומים אשר צילם אינם רלוונטיים לנטען בדוח.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת כאמור, כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

ניתנה היום, ל' שבט תשע"ט, 05 פברואר 2019, במעמד הצדדים