

תת"ע 2708/10 - מדינת ישראל נגד מוחמד מחאמיד

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2708-10-18 מדינת ישראל נ' מחאמיד
תיק חיזוני: 90511519374

בפני השופט אבישי קאופמן
מאשימה מדינת ישראל
נגד מוחמד מחאמיד
נאשם החלטת

הנאשם עתר לביטול פסק דין שניית בהעדר התביעות כמפורט בהחלטתי מיום 24.5 והמאשימה התנגדה לבקשתה.

לאחר שشكلתי את טענות הצדדים, החלטתי לדוחות את הבקשה.

על פי אישור המשירה בתיק הזמין שנשלח לנאשם "לא נדרש" על ידו, טענתו של הנאשם בעניין זה הייתה טענה כללית בדבר קושי ביצוע מסירה באזרע מגוריו. כבר נקבע לא אחת כי אין די בטענה כללית בהקשר זה, וזאת במיוחד כאשר מדובר במשלוח לכתחמת מלאה הנושא מס' ת"ד, אולם לו הייתה הבקשה מוגלה עילה כנדרש בסעיפים אחרים, הייתה מוקן לבוא לקרהת הנאשם בהקשר זה של פירוט הטענה כנגד הזימון.

אולם כאמור בתגובה המאשימה, עיוון בתיק מוגלה כי קיים אישור בדבר המצאת פסק הדין לידי הנאשם עוד מחודש נובמבר 2018!. המדובר באישור הנושא את כתובתו המלאה של הנאשם, לרבות מס' ת"ד ומס' זהות ולכארה מתנוססת עליו חתימתו. הנאשם לא טען דבר כנגד אישור זה, אלא הסתפק בטענה כי לא ידע על פסק הדין עד שנענצר לביקורת אקראית ע"י שוטר.

cidou בקשה ל לבטל פסק דין יש להגיש בתוך 30 ימים מצאתו, ובמקרה זה מוגשת הבקשה באיחור בגין מספר שנים, כך שבכל הסכמת תובע אין מקום לדון בה.

אולם יותר מכך, אף לגופו של עניין טענת הנאשם אינה יכולה להצדיק ביטול פסק הדין. אמן לכאורה לנאשם טענה טוביה כי רכבו נמכר לפני מועד ביצוע העבירה, אלא שמדובר בטענה הנטענת בכללא. לא רק שהנאשם אינו מכרף אסמכתא כלשהו לבקשתו, הוא אף אינו נוקב בשמו של רוכש הרכב או בתאריך הרכישה ומסתפק בטענה כללית כי הרכב נמכר לפניה העבירה אך הבעלות בו לא הועברה במועד. אין מדובר בטענת הגנה אשר יכולה להצדיק שלעצמה ביטול פסק דין, ומכל וחומר לא בקשה המוגשת באיחור כה ניכר.

אשר על כן, פסק הדין שניתן ביום 14.10.2018 נותר על כנו.

ניתנה היום, י"ב סיון תשפ"ג, 01 יוני 2023.