

תת"ע 2698/05 - שיפילוב ויטלי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2698/05 מדינת ישראל נ' שיפילוב ויטלי
תיק חיצוני: 90506999326

בפני כבוד השופטת רות וקסמן
ה המבקש שיפילוב ויטלי
נגד מדינת ישראל
המשיבה **החלטה**

לפנינו בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן ביום 22.5.17 בהעדר התייצבות המבוקש, ובו הורשע המבוקש בעבירה של נהיגה בדרך עירונית המסומנת בתמרור 426 במהירות של 132 קמ"ש העולה על מהירות של 70 קמ"ש הרשומה בתמרור, בニיגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, ונגזרו עליו קנס בסך 1,500 ₪, פסילה בפועל לתקופה של 3 חודשים ופסילה לתקופה של חודשים על תנאי ממשך שנתיים.

טענות הצדדים

לטענת ב"כ המבוקש, המבוקש זומן לדיוון ביום 22.5.17 ביחס לדוח נוסף מספרו 90507018399, ומשהניע לביהם"ש ביום 22.5.17 וביקש לברר במקרים בהם מ"ש הינו אמרו להתייצב, התברר לו כי הדוח הנוסף לא נפתח כלל, ומשכך נשלח לעובודתו. המבוקש הינו דובר השפה הרוסית, וכי הנראתה שגה בהבנת פקิดת ביהם"ש ועקב את ביהם"ש מבלי להבין כי מדובר בשני תיקים שונים. טען כי אכן הדוח הנוסף לא נפתח ביהם"ש, וכי לבקשת לא היה כל כוונה שלא להתייצב לדיוון, ולראיה אכן הגיע לביהם"ש. עוד טען כי אשתו של המבוקש היא זו שנגנה ברכב ביום ביצוע העבירה, ולקחה אחריות על מנת שלא ייווצר מצב שבו מושרע אדם שלא ביצע את העבירה.

לבקשה צורפו תצהיר המבוקש ותצהירה של אשת המבוקש, הגב' שיפילוב אלכסנדרה.

המשיבה התנגדה לבקשה מן הטעם שהמבקר לא צירף לבקשתו מסמך המעיד על זימונו לכואורה לביהם"ש ביחס לדוח הנוסף. עוד טענה כי אין מדובר בעבירה שנעבירה באותו היום בו נעברה העבירה נוספת, אף מספרו של הדוח דנן איננו דומה למספרו של הדוח הנוסף, ולא ברור מניין נבע בלבולו של המבוקש.

דין והכרעה

סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), קובע את אמות המידה המנחות את ביהם"ש בבאו להחלטת בבקשתה לביטול פסק דין. הסעיף קובע שני טעמים, שאינם מצטברים, הצדדים של פסק דין: קיומם סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם למשפטו או לחילופין גריםמת עיוות דין לנאים כתוצאה ביטולו של פסק דין.

עמוד 1

מאי ביטול פסק הדין.

ברע"פ 9142/01 סורניה איטליה נ' מדינת ישראל נקבע כי: "בשלב זה ניצב המבוקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חזר של הלין שהתנהל לכארה דין והסתיים. על המבוקש מוטל אפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמי המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת החדש".

א. בוחנת סיבה מוצדקת לאי התיעצבות המבוקש

המבקר לא תمر בבקשתו באסמכתא רלוונטיות המUIDה על התיעצבותו בבייהם"ש בתאריך 22.5.17 ואף לא בהזמנה לדין בקשר לדוח הנוסף שנטען כי גם הוא נקבע לדין בתאריך 22.5.17. משכך, אני יכול להזכיר כי המבוקש אכן התיעצב לדין ועזב את ביהם"ש.

לפיכך, לא מצאת סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו של המבוקש לדין.

עם זאת, עדין בנסיבות העניין יש לבדוק, האם בא מтан אפשרות להישפט עלול להיגרם עיוות דין למבקר.

ב. בוחנת גרים עיוות דין

לאחר שענייתי בaczירה של אשת המבוקש, בו הaczירה כי הרכב היה בחזקתה ביום ביצוע העבירה, והיות והנאשם נהוג משנת 2003 ואין לו הרשות להציג (כפי שנטען ע"י ב"כ המשיבה בטיעונים לעונש בתאריך 22.5.17), נראה כי אין המדווח בניסוי של המבוקש להפחית את סכום הנקודות או להסיר את רוע הגזירה של אמצעי התקון.

לאור האמור, אני סבורה כי על מנת שלא יגרם למבקר עיוות דין, יש מקום לבטל את פסק הדין שניתן ביום 17.5.22.

קובעת דין להקראה ליום 18.2.2018.30 דקות. לדין יוזמן המבוקש/נאשם וכן הנהגת בפועל שהינה אשת המבוקש/נאשם.

המציאות תזמן את הצדדים ובאי כוחם.

זכות עורך דין.

ניתנה היום, י"ד טבת תשע"ח, 01 ינואר 2018, בהעדך
הצדדים.