



תת"ע 2660/11/21 - מדינת ישראל נגד מוסטפא אבו הנייה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
תתע"א 2660-11-21 מדינת ישראל נ' אבו הנייה

בפני
בעניין: המאשימה
נגד
הנאשם
מוסטפא אבו הנייה

גזר דין

העבירות ועובדות כתבי האישום

1. כתב אישום אחד מייחס לנאשם עבירה של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה").
 2. כתב אישום שני מייחס לנאשם עבירה של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודה. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 25.01.2022 נהג הנאשם בזמן פסילה שהושתה עליו בתאריך 11.11.2021 על ידי בית משפט השלום לתעבורה בירושלים בתיק מספר 2660-11-21.
 3. כתב אישום שלישי מייחס לנאשם עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודה, נהיגה ברכב שרישיונו פקע ביום 27.11.2021 בניגוד לסעיף 2 לפקודה, נהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, תש"ל-1970 וסירוב להגיד שם או מען והגדת שם או מען כוזבים בניגוד לסעיף 62(4) לפקודה.
 4. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 10.3.2022 נהג הנאשם בזמן פסילה שהושתה עליו בתאריך 11.11.2021 על ידי בית המשפט לתעבורה בירושלים בתיק מספר 3356-11-21. אותה העת נהג הנאשם כאשר תוקף רישיון הרכב פקע בתאריך 27.11.2021. אותה העת נהג הנאשם ברכב כאשר אין לו תעודת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב.
- אותה עת מסר הנאשם לשוטר חוסיין מועדי שעצר אותו לבדיקה פרטים כוזבים בכך שמסר לו ששמו הינו עלי אבו הנייה ובמענה לדרישת הזדהות מסר לשוטר רישיון נהיגה של אדם העונה לשם עלי אבו הנייה שמספר הזהות שלו הינו



335908398.

עברו התעבורתי של הנאשם

5. הנאשם יליד שנת 2002, נהג משנת 2018. לחובת הנאשם עבר תעבורתי הכולל שמונה הרשעות בעבירות שונות, ביניהן אי ציות לתמרורים, נהיגה ברכב שרשינו פקע פחות משישה חודשים. כל ההרשעות למעט אחת הינן מסוג ברירת משפט.

6. אין לנאשם עבר פלילי.

תסקיר שירות המבחן

7. הנאשם רווק כבן 21, מתגורר בבית הוריו ועובד בשיפוצים. לנאשם שישה אחים בטווחי הגילאים 4-27. אביו של הנאשם בן 45 ועובד במקצועות הבניין ואימו בת 41 עובדת בתחום הניקיון בעיריית ירושלים. הקשר של הנאשם עם אביו מורכב בעל עליות ומורדות. הנאשם סבל מגילויי אלימות מצד אביו אשר הובילו לכך שהנאשם עזב את ביתו בגיל 15. אף אחד מבני משפחתו של הנאשם לא מעורב בפלילים.

8. הנאשם עזב את בית הספר לאחר 9 שנות לימוד נוכח אלימות הצוות החינוכי וחרף ניסיונותיהם של הוריו להניא אותו מכך.

9. עד גיל 18 לא הצליח הנאשם להשתלב במסגרת תעסוקתית יציבה ועבד בעבודות מזדמנות. הנאשם מסייע למשפחתו מבחינה כלכלית. לפני כשנתיים התגלתה אצל הנאשם מחלה בקיבה אשר בגינה הוא נוטל תרופות קבועות. הנאשם אמר כי המחלה משפיעה על יכולותיו הפיזיות בעבודה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם שואף לקיים אורח חיים נורמטיבי ואינו סובל מהתמכרות כלשהי.

10. שירות המבחן סבור כי לאור סירובו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי יש להשית עליו מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. בנוסף, המליץ שירות המבחן על פסילה ומאסר מותנה כעונש צופה פני עתיד.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

11. הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות.

טיעוני המאשימה לעונש

12. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם ענישה לכל אחד מהאישומים כיוון שלטענתו, מדובר באירועים שונים, אשר התרחשו בזמנים ומקומות שונים. לטענת המאשימה מתחם ענישה אחד לכל שלושת התיקים יגרום לענישה בלתי ראויה.

13. ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת העבירות הנובעת מסמיכות ביצוען. לטענתו אין לנאשם מורא מהחלטות בית המשפט שכן פעם אחר פעם חזר על אותה עבירה. לטענת ב"כ המאשימה הנאשם פגע בערכים החברתיים של שלטון החוק וכיבוד החלטות בית המשפט.

14. אשר לענישה הראויה, טען ב"כ המאשימה כי מתחם הענישה לאישומים הראשון והשני נע ממאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר. לגבי רכיב הפסילה המתחם נע בין מספר חודשי פסילה עד שנתיים. באשר לאישום השלישי עמוד 2



והחמור מבין השלושה, טען ב"כ המאשימה כי רכיב המאסר מתחיל ב-5 חודשים וסופו ב-20 חודשים. לגבי רכיב הפסילה המתחם נע בין שנה לשלוש שנים.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר, 40 חודשי פסילה ועונשים צופי פני עתיד וזאת על אף שהנאשם לא ריצה בעבר מאסר וזאת נוכח התסקיר השלילי וחומרת העבירות המחייבים לטענתו, הטלת עונש שיהווה גמול ראוי למעשי הנאשם וירתיע אותו מלשוב ולבצעם.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

15. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בעובדה כי הנאשם הודה כבר בהזדמנות הראשונה במיוחס לו בכתבי האישום. לטענת ב"כ הנאשם יש לקבוע מתחם עונש אחד לכל כתבי האישום. לטענתו מדובר בעבירות זהות אשר התרחשו בסמיכות זמנים על ידי מבצע אחד.

16. ב"כ הנאשם סבור כי יש להתחשב בעובדות כי מדובר במאסרו הראשון של הנאשם, בנסיבותיו האישיות, הבנתו של הנאשם את הפסול בהתנהגותו ואת ההסדר שנקבע בשני התיקים הראשונים של הנאשם. עוד ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בעובדה כי הנאשם שהה במעצר בית במשך שנה ו-9 ימים ללא הפרות.

17. באשר לענישה ההולמת ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות. ב"כ הנאשם טען כי יש להשית על הנאשם מאסר של שלושה חודשים שירוצו בעבודות שירות. באשר לרכיב הפסילה, ב"כ הנאשם טען כי יש להסתפק בפסילה עד תום ההליכים שמרצה הנאשם כעת.

דין והכרעה

חומרת העבירות ומתחם הענישה

18. במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, על בית המשפט לשקול את מכלול נסיבות העבירה ולקבוע מתחם עונש הולם להתחשב בערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו ובהתחשב במדיניות הענישה הנהוגה.

19. עבירה של נהיגה בפסילה כמו גם נהיגה ללא רישיון תקף מגלמות בתוכן סכנה ממשית לפגיעה בעוברי אורח תמימים ובמשתמשי הדרך. לפיכך, אין להקל ראש בעבירות אלו, שכן עסקינן בעבירות מהחמורות שבפקודה. בהיות עבירת נהיגה בפסילה בעלת יסוד נפשי, בניגוד למרבית עבירות התעבורה, היא מגלמת בתוכה חומרה יתרה שכן היא מעידה על זלזול מופגן ברשויות החוק שהטילו את הפסילה וכן סכנה לשלום הציבור. (רע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל [פורסם בבנו] [24.1.11]). רף חומרת המעשה גדל כאשרנלווה לעבירה ניסיון להסתיר את עובדת הנהיגה בפסילה בדרך של מסירת פרטים והזדהות בשם אדם אחר.

20. מקובל כי במקרים בהם חברו מספר עבירות לאירוע אחד, ליצור מתחם ענישה לכלל האירוע ולכל העבירות יחדיו, שכן חומרתן של העבירות עולה בהצטרפותן יחד.

21. עקב סמיכות הזמנים בביצוע העבירות, העובדה כי מדובר באותן עבירות, העובדה כי הן בוצעו על ידי מבצע אחד והעובדה כי מדובר בשרשרת אירועים אשר החלה מפסילת הקצין ועד לאירוע הנהיגה בזמן פסילה ומתן שם ומען כוזבים, החלטתי לקבוע מתחם ענישה לכלל האירועים, ולא לכל אירוע בנפרד.



22. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם הם שלום הציבור ושלטון החוק. הנאשם נטל את החוק לידיו ונהג חרף הפסילה שהושתה עליו. הנאשם הגדיל לעשות ועל מנת להתחמק מאימת הדין הזדהה בשם אדם אחר והציג לשוטרים את רישונו אותו אדם.

23. לעניין זה יפים דבריה של כב' פרוקצ'יה ברע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 7.03.04) במקרה שנסיבותיו דומות לענייננו:

" העבירות אותן עבר המבקש בהליך זה הן חמורות, כל אחת כשלעצמה, ובוודאי בהצטרפותן. המבקש נהג ברכב בעת שנפסל לנהיגה, וממילא נהג בלא רישיון ובלא ביטוח. חומרתן של עבירות אלה אינה צריכה הדגשה, בין היתר, לאור העובדה כי בוצעו תוך התעלמות וביזוי פסק דין קודם של בית משפט אשר הטיל על המבקש עונש של פסילת רישיון. הדבר מלמד כי אין על המבקש מורא החוק. ואם לא די בכך, המבקש הגדיל לעשות כאשר זייף רישיון והציג לשוטרים ובכך ביקש להונות את רשויות אכיפת החוק על ידי הצגת מצג כוזב בפניהם. למותר לומר כי בכך העלה פי כמה את רף החומרה שבמעשיו"

24. על חומרתה של עבירת נהיגה בפסילה נכתב רבות, וכדברי כב' השופט א. לוי ברע"פ 6115/06 מדינת ישראל נ' אבו-לבן מיום 8.5.07:

"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור - נהגים ונהגות רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב".

25. ברע"פ 2221/11 שאול הראל נ' מדינת ישראל (24.3.2011) נקבע:

"נהיגה בזמן פסילה אינה סתירת לחי לחוק בלבד - אלא סיכון לכולי עלמא, לנהגים ולהולכי הרגל מסביב, שהרי אם מצא בית המשפט כי פלוני אסור שיחזיק הגה בידו וינהג ברכב, מעיד הדבר על מסוכנותו על הכביש...".

26. בתי המשפט עמדו על חומרתה של עבירת הנהיגה בזמן פסילה שהעונש בגינה כולל, לעתים רבות, מאסר בפועל זאת בשל שיקולים שונים הנלקחים בחשבון. בין שיקולים הוא הצורך במלחמה בתופעת הנהיגה בזמן פסילה המחייבת הטלת ענישה מחמירה (רע"פ 1211/12 ישראלי נ' מדינת ישראל (15.2.2012)).

27. ברע"פ 6789/22 הראל ירון נ' מדינת ישראל מיום 20.10.22 הורשע נאשם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה. בית המשפט העליון דחה את הערעור שהוגש על פסק הדין שניתן בבית המשפט המחוזי במסגרתו הוטל על הנאשם מאסר של חודש תוך הפעלת מאסר על תנאי של חודשיים לריצוי במצטבר, 7 חודשי פסילה תוך הפעלת פסילה על תנאי במצטבר, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס. בפסק דינו קבע בית המשפט, כי הנזק שמאסר עלול להמית על נאשם שהורשע בנהיגה בזמן פסילה, וברגיל מנהל אורח חיים נורמטיבי הוא אומנם שיקול רלוונטי וחשוב לעניין העונש אולם הוא אינו השיקול המרכזי וודאי שאינו היחיד. שיקולים נוספים הם הרצון להתמודד עם התופעה החמורה של נהיגה בזמן פסילה והצורך לשגר מסר עונשי חד וברור כדי להרתיע את ציבור הנהגים. נסיבות ביצוע העבירה



ונסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי הינן רלוונטיות. אין דינו של נאשם שלחובתו שורה ארוכה של עבירות תעבורה ועבירות של נהיגה בזמן פסילה בפרט, כדין מי שנוהג לציית בדרך כלל לחוק. אין הערכאה הדיונית מחויבת להטיל מאסר על כל מי שהורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, חרף החומרה הרבה הנלווית למעשה. אולם כלל דומה חל גם במקרה ההפוך היינו אין לקבוע אפריורי כי עבירה של נהיגה בזמן פסילה לעולם לא תוביל להשתת מאסר על הנהג.

28. בפל"א 12765-12-17 **מדינת ישראל נ' עמאש** (פורסם בנבו 6.5.18), הורשע הנאשם בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראות שוטר ונהיגה ללא ביטוח. במסגרת הסדר הטיעון ביקשה המאשימה להשית על הנאשם בין 6-9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה, פסילה על תנאי וקנס. ב"כ הנאשם ביקש כי יושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. לחובת הנאשם 17 הרשעות קודמות בתעבורה, בין היתר, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק, בגין ריצה גם מאסר בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי, פסילה למשך 6 שנים, פסילה על תנאי וקנס.

29. בפ"ל 6025-05-12 **מדינת ישראל נ' זוהר** (פורסם בנבו 15.07.13) הורשע הנאשם בעבירות של נהיגתרכבבלאשהיהמורשהלכךובתחזותלאחר. על הנאשם הושתו העונשים הבאים: מאסר למשך חודש תוך הפעלת מאסר על תנאי שהיה בר הפעלה בחופף ומאסר על תנאי על עבירות דומות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה, תוך שבית המשפט מציין כי לא מצא לנכון להתערב בשיקולי הערכאות קמא, שכן לא הייתה כל חריגה ממתחם הענישה ההולם.

30. בפל"א 10443-01-14 **מדינת ישראל נ' בורקאן** (פורסם בנבו 4.03.14), הודה הנאשם והורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, שימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בתוקף והתחזות לאחר. לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, והרשעה קודמת בעבירה של נהיגה בזמן פסילה תוך התחזות לאחר. הנאשם ריצה מאסר בפועל בגין עבירות תעבורה קודמות. על הנאשם הושתו העונשים הבאים: פסילת רישיון לתקופה של 6 חודשים, מאסר בפועל למשך 6 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים למשך 3 שנים; והתחייבות על סך של 5,000 ₪. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

31. בפל"א 3919-10-14 **מדינת ישראל נ' מוריה אילוז** (פורסם בנבו 14.05.15) הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא ביטוח סירוב להגיד שם או מען, והגדת שם או מען כוזבים. לחובתה 4 הרשעות קודמות, בהן עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול ועבירה של נהיגה בשכרות, בגין הושת על הנאשמת עונש פסילה מלנהוג לתקופה בת 39 חודשים, במהלכה ביצעה את העבירות האמורות. על הנאשמת הושתו העונשים הבאים: חמישה חודשי מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות תוך הפעלת עונש המאסר המותנה בן 4 חודשים לריצוי בחופף, הארכת פסילה מותנית שהושתה על הנאשמת למשך 24 חודשים נוספים. בערעור שהוגש, קבע בית המשפט המחוזי כי בנסיבות הספציפיות הנאשמת תרצה, את המאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה תוך שבית המשפט מציין כי נוכח הנסיבות הספציפיות בתיק זה, נחה דעתו כי בית המשפט המחוזי נתן דעתו לכלל השיקולים הצריכים לעניינה של הנאשמת, והוא איננו רואה להתערב בקביעתו.

32. בפל"א 2885-03-17 **מדינת ישראל נ' עיסא** (פורסם בנבו 3.11.20) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, מסירת שם כוזב ונהיגה ברכב ללא ביטוח. הנאשם בעל עבר תעבורתי הכולל הרשעה בעבירה של גרם מוות ברשלנות. על הנאשם הושתו העונשים הבאים: מאסר למשך 4 חודשים לריצוי בעבודות שירות, 8 חודשי



מאסר על תנאי למשך 3 שנים על עבירה של נהיגה בפסילה, פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים. הנאשם הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי אשר קבע כי העונשים שהושטו עליו קרובים לרף הנמוך של הענישה. עם זאת לעניין עונשי הפסילה על תנאי, נקבע כי אלה יומרו בעונש פסילה למשך 8 חודשים, לבל יעבור המבקש עבירה בה הורשע, או עבירה אחרת הכלולה בתוספת הראשונה או השנייה לפקודת התעבורה, וזאת למשך 3 שנים. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה, תוך שבית המשפט קובע שהעונש שהוטל על הנאשם אינו חורג ממדיניות הענישה הנוהגת ואף מקל עם הנאשם וזאת בשים לב לחומרת העבירות המיוחסות לו.

33. מהמקובץ עולה, כי מתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר שיוכל וירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר, ופסילה הנעה בין מספר חודשים ל-10 שנים תלוי בהרשעות קודמות ובנסיבותיו האישיות של הנאשם. בנוסף מוטלים עונשים צופי פני עתיד של מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

העונש המתאים לנאשם

34. מצאתי למקם את הנאשם ברף הנמוך של מתחם הענישה.

35. הנאשם נוהג משנת 2018 לחובתו 8 הרשעות תעבורה קודמות רובן מסוג ברירת משפט והוא לא הורשע בעבר בעבירה של נהיגה בזמן פסילה. אין לחובת הנאשם עבר פלילי והוא מעולם לא ריצה מאסר ואף לא הוטל עליו מאסר על תנאי.

36. הנאשם כבן 21 ביצע שתיים מתוך שלוש העבירות בהיותו כבן 19 ואחת בהיותו כבן 20. נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן פשוטות והובילו אותו לעזיבת בית הוריו בגיל צעיר וכן לנשירה ממסגרת לימודים. יחד עם זאת מתסקיר שירות המבחן עולה כי אין מדובר במשפחה עבריינית וגם לנאשם אין עבר פלילי.

37. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר אשר שואף לקיים אורח חיים נורמטיבי והמליץ להטיל עליו מאסר בעבודות שירות. בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בגילו הצעיר, בעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי ומעולם לא ריצה מאסר מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות (השוו עפ"ת 54081-11-14 דהן נ' מדינת ישראל מיום 11.3.2015).

38. מדובר בהסתבכות משמעותית ראשונה של הנאשם שעל אף שאיני סבורה כי יש להקל בה ראש מצאתי כי בנסיבות העניין עדיף להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לתקופה שתהלוך את חומרת העבירות על פני מאסר בפועל מאחורי סורג וברח שיחשוף אותו לחברה שולית ועבריינית בגיל כה צעיר.

39. בנוסף, מצאתי להטיל על הנאשם פסילה ממושכת שתהלוך את כלל העבירות בהן הורשע, את חומרתן, את העובדה כי מדובר בעבירות חוזרות וכן בשים לב לעונש המינימום הקבועים בחוק בעבירות חוזרות של נהיגה בזמן פסילה.

40. במסגרת הליכי המעצר שהה הנאשם במעצר בית מלא לתקופה של 3 חודשים החל מיום 16.3.2022 ולא נרשמו לחובתו הפרות. בתאריך 23.6.2022 ניתנה הקלה בתנאי המעצר בדרך של חלונות התאווירות וגם בכך מצאתי להתחשב.

41. לקולה לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, את העובדה כי אין לחובתו עבר תעבורתי דומה קודם או מאסר על תנאי להפעלה וכן אין לו עבר פלילי. כמו כן לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את העובדה כי



הוא הודה בעובדות כתבי האישום ובכך חסך זמן שיפוטי רב וכן את תקופת מעצר הבית הארוכה בה שהה.

42. לחומרה לקחתי בחשבון את העובדה כי מדובר בפעם שלישית בה נוהג הנאשם בזמן פסילה ואת החומרה הנובעת ממסירת פרטיו של אדם אחר ואת סמיכות הזמנים בביצוע העבירות.

43. לפיכך אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני מצווה על מאסרו של הנאשם בפועל למשך 6 חודשים. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות. על הנאשם להתייצב ביום 1.5.23 עד לשעה 10:00 בבוקר, בפני הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות, ליד כלא באר שבע, לצורך קליטה והצבה.

תשומת לב הנאשם שעליו לבצע כל העבודות המוטלות עליו במסגרת עבודות השירות עפ"י הנחיות שתינתנה לו מעת לעת ע"י הממונה במקום. כל הפרה של עבודות שירות תגרום להפסקה מיידית של עבודות השירות ולריצוי עונש מאסר בפועל.

2. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, אם יעבור על הוראות סעיף 67 ו/או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שעניינם נהיגה בפסילת רישיון או נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף (למעט רישיון נהיגה שפקע מסוג ברירת משפט) ומסירת שם ומען כוזבים.

3. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.

הנאשם פטור מהפקדת רישיון נהיגה. המזכירות תחשב מועד הפסילה מיום 24.11.2021.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

4. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

5. תשלום קנס בסך 1,000 ₪, אשר ישולם ב-4 תשלומים חודשיים, התשלום ה-1 ישולם לא יאוחר מיום 1.8.23. אם קיימת לטובת הנאשם הפקדה בתיק, היא תקוזז מהקנס והיתרה ככל שתיוותר תושב לנאשם בכפוף לכל דין.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/הפיצוי/ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

(1) בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il



(2) מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) בטלפון 35592 * או בטלפון 073-2055000.

(3) במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

6. הנאשם יחתום על התחייבות על סך של 6,000 ₪ לפיה לא יעבור על עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, ומסירת שם ומען כוזבים וזאת למשך שנתיים שנים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ג' אייר תשפ"ג, 24 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.