



תת"ע 2630/09/19 - יעקב שיטרית נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 2630-09-19 מדינת ישראל נ' יעקב שיטרית

בפני	כבוד השופטת אושרת חנה בר
מבקשים	יעקב שיטרית יעקב שיטרית
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם וזאת בהתאם לסמכותי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. על פי האמור בדוח, לנאשם יוחסה עבירה של נהיגה במהירות מופרזת, 117 קמ"ש בכביש בו המהירות המותרת הינה 80 קמ"ש, עבירה בניוד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה. העבירה הינה מיום 28.6.2018.
3. המדובר בדוח שהנאשם קיבל ליד דוח מסוג ברירת משפט. הנאשם הגיש בקשה להישפט. הנאשם זומן לדיון ליום 23.10.2019.
4. לטענת הנאשם לא התייצב לדיון, שכן לא קיבל את ההזמנה לדיון. לדבריו, הכתובת אליה זומן הינה כתובת שהוא לא גר בה מזה 6 שנים.
- עוד טען המבקש, כי בבקשה להישפט הוא רשם את כתובת מגורים מעודכנת למשלוח דואר וזו כתובת המגורים בה הוא מתגורר.
5. המאשימה בתגובתה התנגדה לבקשה. לדבריה, קיים אישור מסירה למועד הדיון. כן טענה ב"כ המאשימה, כי המבקש עדכן את כתובתו החדשה רק בחודש ביוני 2020.

דין



6. בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל (2.10.03), פסקה 8:

"יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

7. אין חובה לדון בבקשה זו במעמד שני הצדדים.

ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.3.18) (להלן - **רע"פ סאלם**):

"אין חובה לקיים דיון במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דיון בנוכחות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדחות את הבקשה"

ובהמשך:

"כאשר הורם הנטל הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבקש, ישקול בית המשפט אם לקיים דיון בנוכחות הצדדים על מנת לבחון את תקפותה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דיון כזה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו."

8. בעניינו של הנאשם, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטיעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 להב שמואל נ' מדינת ישראל (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 מוסברג עופר נ' מדינת ישראל (30.10.08).

9. בחנתי את טענותיו של המבקש ומצאתי כי יש להיעתר לבקשה וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן :



10. מעיון באישור המסירה הסרוק בתיק בית המשפט ואשר נשלח לנאשם לכתובת סמ הר שלמה 13/4 אילת, למועד הדיון שנקבע ליום 23.10.19, עולה כי המען "עזב".

11. זאת ועוד, ממכתב שצרף המבקש לבקשה, עולה כי המכתב שנשלח למבקש ממשטרת ישראל - מרכז פניות נהגים, מכתב מיום 12.8.2018, הינה לכתובתו ברחוב המואבים 11 אילת, היא הכתובת החדשה בה מתגורר והיא הכתובת למשלוח דואר על פי בקשת הנאשם.

12. בנסיבות האמורות, בהעדר אישור מסירה כדן, הרי שלא היה מקום לדון את המבקש בהעדרו ולפיכך, הבקשה מתקבלת.

אני מבטלת בזאת את פסק הדין שניתן בהעדר כנגד המבקש.

13. קובעת דיון ליום 21.04.21 שעה 11:00.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר תשפ"א, 07 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.