



תת"ע 2564/08/22 - מדינת ישראל נגד יוסף פרחי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2564-08-22 מדינת ישראל נ' פרחי
תיק חיצוני: 10501092406

בפני	כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
מבקש	יוסף פרחי

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 28/9/2022 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון, ונגזר עליו קנס בסך של 3,500 ₪ כמו כן הוטלה עליו פסילת רישיון לחצי שנה ופסילה על תנאי, כל זאת לאור עברו העשיר בעבירות דומות.

3. המבקש, עורך דין במקצועו, טען כי לא קיבל כל זימון לדיון אלא רק עקב בדיקה שגרתית שעבר בזמן נהיגתו גילה כי נשפט בהעדר. לטענתו לא חתם על אישורי המסירה ששניים מהם הגיעו לביתה של גרושתו ואת אישור המסירה השלישי קיבל למשרדו ומי שחתמה על אישור המסירה הייתה עובדת במשרדו. בנוסף טען כי ייגרם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין בהעדר, וזאת מחמת העובדה כי הינו כופר בעבירה שיוחסה לו.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי המבקש זומן כדיון, ומכאן קמה חזקת המסירה אשר עומדת בעינה. עוד טענה כי המבקש לא פירט את סיכויי הגנתו.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות את הבקשה.

6. על פי סעיף 130 (ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז (6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130 (ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.



7. אישור המסירה הרלוונטי לעניין הזימון לדיון הינו רק אישור המסירה שנחתם ביום 12.4.22. כל שאר אישורי המסירה אינם מתייחסים לדיון שנקבע ולכתב האישום. מאישור המסירה עולה כי הזימון נחתם בחותמת של משרדו של המבקש ועליו מתנוססת חתימה, שדומה לחתימת המבקש על פי תצהירו. על פי אישור המסירה, דבר הדואר נמסר לנמען, כך שכל האמור לעיל מביא למסקנה כי אישור המסירה נחתם על ידי המבקש בעצמו. גם אם נחתם אישור המסירה על ידי עובדת משרדו של המבקש, עדיין מדובר במסירה כדין וקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. טענת הפקידה כי הדואר לא מסר את דבר הדואר לא נתמכה בכל פניה לרשות הדואר בעניין, מה שהיה מקום לעשות ולא להסתפק ברדיפה אחר הדואר.

8. העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

9. לאור האור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"ג, 10 נובמבר 2022, בהעדר
הצדדים.