

## תת"ע 248/04 - מדינת ישראל נגד גריביע מוחמד

בית משפט השלום לתעבורה בbear שבע

תת"ע 248-04-16 מדינת ישראל נ' גריביע מוחמד  
תיק חיזוני: 34210046610

בפני כב' סגן הנשיא, השופט דוד לנדרמן  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד גריביע מוחמד  
נאשמים

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 16.05.08, בו הטלתי על המבוקש קנס בסך 1,500 ₪, 11 חודשים פסילה בפועל ו-5 חודשים פסילה על תנאי במשך 3 שנים, וזאת בגין עבירה בנויגוד לסעיף 10 (א) לפקודת התעבורה ותקנה 27 (א) לתקנות התעבורה.

לטענת המבוקש, לא קיבל כל הזמנה לדין.

כמו כן, טען כי היה אמור לצרף תיק נוסף שנקבע לו ליום 16/05/31 ולכן חשב כי אין צורך שיופיע לדין נשוא תיק זה.

עוד נטען ע"י המבוקש כי שלילת רישיונו נודע לו לאחר שערק בירור במשרד הרישוי, ומבקשתו כי יפתחו בפניו שער בית המשפט להיות שהוא זקוק לרישיון הנהגה לצורכי צרפת.

ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו וטען כי המבוקש קיבל לידי את הדז"ח אף חתום עליו ולכן ידע על מועד הדיון ובכל זאת בחר שלא להתייצב.

לגביו העונש טען כי העונש שהוטל על המבוקש הוא מידתי ואין חורג ממתחם הענישה.

לאחר עיון בבקשתו ונספחיה, סבור אני כי אין מקום להיעתר לה.

המבקש קיבל לידי את הזמנה לדין ואף חתום עליה ולכן דין טעنته לפיה לא ידע על הדיון - נדחתת.

עמוד 1

יתרה מכך, לא ברור מדוע בחר שלא הגיע לדין שהיה קבוע ליום 16.05.08, כאשר התקן שרצה לצרף נקבע ל-31.05.16? וטענתו כי לא ידע שצורך להופיע בשני התקנים סתמית ולאינה מוצדקת לצורך ביטול פסק הדין השני בהעדר.

ה המבקש לא נתן התייחסותו לעבירה המיחוסת לו וציין רק כי זו קוק לרישוון הנהיגה לצורכי פרנסתו.

באשר לעונש שהושת על המבקש - בהתייחס לפקיעה הארוכה- קרי פקיעת רישיון משנה 2002 וUBEIRA הנוספת, ניתן לקבוע כי העונש שהוטל הוא ראוי ומוצדק בנסיבות העניין ולא ברור איך הוא רוצה להתפרק מהנהיגה ללא רישיון תקופה שנים רבות?

במצב דברים זה, מצאתי כי לא יגרם כל עיוות דין לבקשת עקב דחיתת הבקשה.

**הבקשה נדחתה, פסק דין מיום 16.05.08 נשאר על כנו.**

**הודעה תשלח לצדים.**

ניתנה היום, א' تموز תשע"ו, 07 ביולי 2016, בהעדר הצדדים.