



תת"ע 2479/10-13 - נידאל טואפרה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2479-10-13 מדינת ישראל נ' טואפרה
תיק חיצוני: 10250294039

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשים	נידאל טואפרה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בתיק זה הגיש המבקש, באמצעות בא כוחו, ביום 2.6.19 "בקשה לביטול גזר דין בהיעדר התייצבות" אשר ניתן בהיעדרו ביום 5.11.13. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח תקף, ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,000 ₪, פסילה למשך 4 חודשים תוך הפעלת 2 חודשי פסילה מותנית במצטבר, פסילה על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים.

המבקש טען בבקשתו, בין היתר, כי: "נפלה טעות בתיק... כי ניתן גזר דין על שם נאשם אחר..." עוד טען כי: "מחדל אי התייצבותו של המבקש נבעו מאי קבלת מידע ו/או החלטה ו/או מסמך מביהמ"ש הנכבד" וכי: "יש לבטל את גז"ד אשר ניתן כנגדו לאור טענות ההגנה שיש בהן הגנה טובה כנגד כל המשיבים מטעמים משפטיים ומטעמים עובדתיים וסיכוייהן להתקבל גבוהים מאוד".

לאחר שעינתי בבקשה המפורטת והארוכה (אשר מתייחסת ארוכות גם לתגובת משיבה אשר ככל הנראה ניתנה בתיק אחר ובנסיבות עניין אחרות), ציינתי בהחלטתי מיום 6.6.19, כי גזר הדין המתייחס למבקש כאן סרוק בתיק, כאשר גזר דין נוסף אשר מתייחס לנאשם אחר, נסרק אף הוא לתיק זה, ככל הנראה, בטעות. עוד ציינתי בהחלטתי כי המבקש, אף שהגיש בקשה מפורטת, לא פירט את נימוקי הגנתו ואף לא פירט כיצד ומתי נודע לו אודות פסק הדין, חרף השיהוי הניכר בהגשת הבקשה. לאור האמור קבעתי כי המבקש יגיש תצהיר ובו יתייחס לנושאים אלה.

ביום 12.6.19 הגיש המבקש תצהיר בו צויין כי עו"ד ח'טיב והיב הוא זה שקיבל את ההזמנה וחתם על אישור המסירה. המבקש טען כי לא קיבל כל הודעה או מסמך מעו"ד ח'טיב או מטעם כל גוף או מוסד ממשלתי אחר. טען כי ידע אודות הפסילה רק לאחר שנעצר ע"י שוטרים אשר הודיעו לו כי הוא נוהג בזמן פסילה. טען כי משנעצר הוגש נגדו כתב בבית המשפט השלום לתעבורה בצפת, שם נגזרו עליו 24 חודשי פסילה וקנס בסך 1,000 ₪, כאשר הוסבר לו כי הפסילה כוללת את כל התיקים בהם נגזרו עליו פסילות לרבות הפסילה בתיק זה, וכי הפסילה בתיק בצפת הסתיימה ביום



29.3.19. טען כי לאחר שסיים את ריצוי תקופת הפסילה פנה למשרד הרישוי בטבריה ביום 1.4.19 במטרה לחדש את רישיון הנהיגה שלו אז נדרש ממנו להציג אישור הפקדה המתייחס לעונש הפסילה שבתיק כאן.

לאור טיעוניו של המבקש, בהחלטתי מיום 5.7.19, הוריתי למבקש להבהיר באם הוא עותר לבטל את פסק הדין כאן או שמבקש הוא אישור הפקדה בהתייחס לסעיף 9 לתצהירו. עוד הוריתי למבקש לצרף את פרוטוקול הדיון וגזר הדין שניתן נגדו בבית המשפט לתעבורה בצפת, אליו הוא מתייחס בבקשתו.

בבקשה מיום 14.7.19 הודיע המבקש כי בקשתו היא להורות למזכירות להנפיק לו אישור הפקדה נכון ליום 29.3.19, התאריך בו הסתיימה הפסילה שלו בתיק בצפת. המבקש הצהיר כי מתאריך 28.3.17 אינו מחזיק ברישיון נהיגה ואינו נוהג. בעקבות החלטה נוספת מיום 30.7.19, המציא המבקש העתק מגזר הדין בתיק בצפת ואישור הפקדת רישיון נהיגה מיום 28.3.17 בבית משפט השלום בצפת.

לאחר שעיינתי בבקשת המבקש, בתצהירו ובכל המסמכים אשר הונחו בפניי, בשים לב לזמן שחלף מאז מתן פסק הדין, בהתחשב בכך שהמבקש הפקיד את רישיונו בבית משפט השלום לתעבורה בצפת, בהתאם לפסק דין שניתן במועד מאוחר לפסק הדין כאן ומאז לא חידש את רישיונו ובהיעדר תגובה מטעם המשיבה, אני סבורה כי ניתן להיעתר לבקשתו מיום 14.7.19 ולהורות למזכירות להנפיק לו אישור הפקדה נכון ליום סיום הפסילה בתיק בית המשפט בצפת, 29.3.19, כפי עתירת המבקש.

ביחס לבקשתו הראשונה של המבקש, להורות על ביטול פסק הדין כאן, הרי שגזר הדין מיום 5.11.13 ניתן בהיעדרו של המבקש, כאשר מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסילת רישיון נהיגה נמסרה, בהיעדר הנמען, לבן משפחתו בתאריך 10.12.13. כמו כן, הודעה על קנס נמסרה, בהיעדר הנמען, לבן משפחתו בתאריך 14.12.13. מכאן שהמבקש ידע אודות גזר הדין כחודש לאחר שנשפט בהיעדרו, ולמרות זאת הגיש את הבקשה כאן בשיהוי ניכר של כשש שנים. יצוין כי המבקש לא התייחס לאישורי המסירה הסרוקים בתיק.

באשר לטענת המבקש כי ב"כ דאז לא עדכן אותו אודות גזר הדין ובעניין הדיונים שהתקיימו בתיק דנן, המבקש לא צירף תצהיר מטעם ב"כ והאחריות לבדוק מה עלה בגורל התיק, בוודאי לאחר תקופה כה ארוכה, מוטלת על המבקש עצמו ומשלא טרח לברר זאת אין לו אלא להלין על עצמו.

מעבר לכך, ולאחר שעיינתי בפסק הדין בתיק פ"ל 18269-11-16 (תעבורה בצפת) מיום 3.7.18, אין בידי לקבל את טענתו של המבקש כי עונש הפסילה בפועל שנגזר עליו בתיק כאן חושב או נכלל בעונש הפסילה שנגזר עליו בתיק בבית המשפט לתעבורה בצפת. מעיון בגזר הדין עולה כי בתיק שם נגזרו על המבקש 20 חודשי פסילה, כאשר 4 חודשי פסילה **מותנית** שנגזרו עליו בתיק כאן הופעלו במצטבר, כך שנגזרו על המבקש בסך הכל 24 חודשי פסילה. במאמר מוסגר יצוין כי עיון בגזר הדין בתיק שם מלמד כי המבקש ידע אודות עונש הפסילה בתיק כאן לפחות מיום מתן גזר הדין בתיק בצפת.



העולה מכל האמור לעיל הוא שמצאתי לדחות את בקשתו של המבקש להורות על ביטול פסק הדין מיום 5.11.13.

ביחס לבקשה להורות על הנפקת אישור הפקדה נכון למועד סיום ריצוי הפסילה בתיק האחר, כמוסבר לעיל, מצאתי להיעתר לה כמבוקש.

המזכירות תנפיק אישור הפקדת רישיון נהיגה נכון למועד סיום הפסילה בתיק 18269-11-16, קרי, נכון ליום 29.3.19.

חישוב הפסילה יערך ע"י משרד הרישוי כמקובל.

המזכירות תעביר החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ט, 25 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.